

ESTUDIOS SOBRE EL DESARROLLO DE LAS PROVINCIAS

***Presentación de la DINREP en el “XXIX Reunión
Plenaria del Foro Permanente de Direcciones de
Presupuesto y Finanzas de la República
Argentina”***

JUNIO DE 2011

Dirección Nacional de Relaciones Económicas con las Provincias

SUBSECRETARIA DE RELACIONES CON PROVINCIAS

Ministerio de Economía y Finanzas Públicas

Presentación de la DINREP en el “XXIX Reunión Plenaria del Foro Permanente de Direcciones de Presupuesto y Finanzas de la República Argentina”

Resumen de la presentación

En el marco de la “XXIX Reunión Plenaria del Foro Permanente de Direcciones de Presupuesto y Finanzas de la República Argentina” realizada los días 8, 9 y 10 de junio de 2011 en Paraná, Entre Ríos, la DINREP participó del panel sobre situación económica provincial y regional.

La presentación tuvo el propósito de mostrar la evolución del desarrollo del país, así como la evolución de las divergencias de las 23 provincias y CABA respecto de los valores promedio del país.

El análisis se basó en el estudio de diversos indicadores sociales, laborales y productivos en el período 2003-2010. Se calculó un indicador sintético tanto para el año 2010 como para el 2003, asignando igual importancia relativa a cada uno de los indicadores incluidos. Las conclusiones a las que se arribó son las siguientes:

- El país en su conjunto computa en el 2010 mayores niveles de desarrollo que los que había registrado en 2003 puesto que se observan mejoras en todos los indicadores analizados.*
- A partir del indicador sintético, se concluye que el ordenamiento por regiones en 2010, respecto de la posición en cuanto al desarrollo, muestra a la región patagónica en el primer lugar, seguida de cerca por la Región Centro. Luego sigue la Región Cuyo, después la Región NEA y, por último, la Región NOA. Este ordenamiento es el mismo que el observado en el 2003.*
- Las provincias en la mayoría de los indicadores seleccionados disminuyen sus diferencias relativas dado que en 2010 las que ostentan las mejores posiciones están menos alejadas de las que mostraron las peores posiciones*

Diapositiva 1:

Dirección Nacional de Relaciones Económicas con las Provincias

Dinamismo en el Desarrollo Provincial




Diapositiva 2:

En función a la diversa literatura existente sobre la temática de desarrollo se elaboró una definición propia de dicho concepto entendiéndolo como un proceso que abarca múltiples dimensiones.

Definición de Desarrollo

DINREP



"El desarrollo puede entenderse como un proceso que abarca múltiples dimensiones cuyo resultado es la evolución progresiva del conjunto de la población hacia estándares más altos de nivel de vida y de mayor equidad. El concepto trasciende el ámbito meramente económico; es por ello que comprende no sólo el crecimiento del producto, la modernización de la estructura económica y la satisfacción de las necesidades materiales de las personas, sino que también abarca la sustentabilidad ambiental, el fortalecimiento de los organismos públicos, como así también de las instituciones políticas, sociales y culturales de una jurisdicción determinada".

Diapositiva 3:

A partir de esta definición, el objetivo fue diseñar un sistema de indicadores para analizar la evolución del desarrollo del país y para medir las diferencias en el desarrollo de las 24 jurisdicciones de Argentina (23 provincias y CABA). Se construyó entonces el Sistema de Indicadores de Desarrollo Provincial (SIDEP) que, según las estadísticas disponibles, sistematiza, operativiza y mide por medio de un conjunto de indicadores sociales, económicos e institucionales, la diversidad de aspectos que conforman el concepto de desarrollo anteriormente mencionado.

Los indicadores escogidos, si bien son relevantes de manera individual, deben ser vistos como un conjunto interrelacionado de variables que han sido seleccionadas como explicativas de las distintas dimensiones del objeto a ser medido: el desarrollo.

Sistema de Indicadores de Desarrollo Provincial SIDEP



- Facilitar la evaluación de un territorio en una temática o problemática específica.
- Proporcionar datos equivalentes entre sí en diferentes áreas geográficas, de forma que puedan también agruparse para obtener conclusiones globales.
- Brindar información sistematizada y de fácil comprensión para el público no experto en el ámbito que se contemple.

Diapositiva 4:

Para la elaboración del SIDEP, se procedió a seleccionar los frentes o ejes temáticos en los cuales se centró el Sistema. Estos engloban los conceptos indispensables a tener en cuenta cuando se busca medir el desarrollo.

- El área que contiene los indicadores relativos a la *Población y a las Condiciones de Vida* refleja la cantidad de recursos humanos que posee una Provincia, así como la situación y circunstancias en que la misma vive.
- En el frente relativo a la *Producción* se incorporan indicadores cuyo propósito es evaluar no sólo la magnitud de lo producido, sino también la complejidad del

producto (en términos de agregación de valor), la orientación del mismo y los recursos, humanos y de capital, que lo generan.

- El área relativa a la *Educación* identifica el nivel y desarrollo del capital humano y del factor trabajo en cada una de las provincias.
- El campo relativo a *Infraestructura y Comunicaciones* identifica los elementos con los que cada provincia cuenta en cuanto a cobertura y calidad de la infraestructura y servicios de comunicación.
- El frente relativo a *Participación Ciudadana* brinda información sobre la intervención de los individuos, tanto en la esfera política como en las actividades comunitarias y asociativas. De esta forma se refleja la inclusión y vinculación de los individuos con la sociedad en la que viven y en la que desarrollan sus actividades
- El área relativa a la *Gestión Pública vinculada a los sectores económicos* muestra el rol de la administración pública en el desarrollo, ya sea fomentando entornos productivos en cada territorio, así como generando vínculos entre la gestión pública y los sectores productores.

La temática ambiental es, cada vez más, una consideración insoslayable de cualquier definición de desarrollo, por ello resulta necesario también la inclusión de un frente relativo al *Medio Ambiente*. Sin embargo, en esta presentación se ha dejado de lado el mismo por no contar con información específica a nivel subnacional, aunque se continúa trabajando en la recopilación de información sobre las condiciones ambientales de cada provincia en particular, para que en el futuro forme parte del SIDE¹.




¹ Para una mejor comprensión de la metodología utilizada en la construcción de cada indicador puede visitarse el sitio web de la DINREP: <http://www2.mecon.gov.ar/hacienda/dinrep/index.php>

Diapositivas 5 a 10:

Los indicadores simples enumerados si bien individualmente reflejan sólo una de las múltiples aristas de la realidad que se pretende medir, en forma conjunta expresan o aproximan al concepto de desarrollo buscado.

Diapositiva 5:


Sistema de Indicadores de Desarrollo Provincial -SIDEP- Indicadores simples



1	Relativos a Población y Condiciones de vida
1.1	Densidad poblacional
1.2	Crecimiento poblacional
1.3	Mortalidad infantil
1.4	Mortalidad de niños entre 1 y 4 años
1.5	Esperanza de vida al nacer
1.6	Vivienda adecuada
1.7	Personas bajo línea de pobreza
1.8	Personas bajo línea de indigencia
1.9	Cobertura de Salud
1.10	Coefficiente de Gini
1.11	Brecha de ingresos

Diapositiva 6:


Sistema de Indicadores de Desarrollo Provincial -SIDEP- Indicadores simples



2	Relativos a la Producción
2.1	Producto Bruto Geográfico per capita
2.2	Industrialización del factor trabajo
2.3	Complejidad de las exportaciones
2.4	Inserción internacional de la producción
2.5	Gasto en I+D per cápita
2.6	Tasa de actividad
2.7	Tasa de desempleo
2.8	Consumo de energía eléctrica en la actividad productiva

Diapositiva 7:


Sistema de Indicadores de Desarrollo Provincial -SIDEP- Indicadores simples



3	Relativos a la Educación
3.1	Tasa de matriculación
3.2	Tasa de analfabetismo
3.3	PEA con secundario completo
3.4	PEA con instrucción superior

Diapositiva 8:


Sistema de Indicadores de Desarrollo Provincial -SIDEP- Indicadores simples



4	Relativos a Infraestructura y Comunicaciones
4.1	Densidad caminera
4.2	Estado de los caminos
4.3	Teledensidad
4.4	Acceso a Internet
4.5	Capacidad docente en la educación obligatoria

Diapositiva 9:


**Sistema de Indicadores de Desarrollo Provincial -SIDEP-
Indicadores simples**



5	Relativos a la Participación Ciudadana
5.1	Asociaciones civiles
5.2	Participación electoral
5.3	Afiliados a partidos políticos

Diapositiva 10:

**Sistema de Indicadores de Desarrollo Provincial -SIDEP-
Indicadores simples**



6	Relativos a la Gestión Pública vinculada a los sectores económicos
6.1	Gasto del Gobierno Provincial en Servicios Económicos
6.2	Gasto del Gobierno Provincial en Servicios Económicos per cápita
6.3	Ubicación geográfica del gasto nacional en Servicios Económicos per cápita
6.4	Gasto de los Gobiernos Provincial y Nacional en Servicios Económicos per cápita
6.5	Estructura organizativa para el desarrollo productivo
6.6	Gasto del Gobierno Provincial en Justicia
6.7	Planta de personal asignada a la Justicia

Diapositiva 11:

Con el objetivo de construir un indicador que sintetice el nivel de desarrollo de cada provincia en cada uno de los ejes se seleccionó un conjunto de indicadores del SIDEPA.

Si bien todos los indicadores del SIDEPA son relevantes de manera individual, en el sentido que son considerados variables explicativas de alguna dimensión particular del desarrollo, para ser incluidos en el análisis se requirió que cumplieran de manera simultánea con una serie de atributos a efectos de obtener resultados metodológicamente consistentes. Si algún indicador no cumplía con al menos uno de los siguientes requisitos, era excluido. Los atributos son:

- **Relevancia en la determinación de las diferencias relativas en el desarrollo provincial:** Algunos indicadores no son lo suficientemente potentes como para explicar las diferencias relativas entre provincias. Este es el caso, por ejemplo, del indicador de Crecimiento poblacional que precisa una lectura conjunta con otros indicadores para permitir así una vinculación directa con las diferencias provinciales en lo relativo al desarrollo.
- **Ausencia de correlación entre indicadores:** Las variaciones (subas o bajas) de un indicador no deben estar relacionadas sistemáticamente con las de otro indicador. Ejemplo: cuando aumenta la tasa de mortalidad en niños menores a 4 años también aumenta la tasa de mortalidad infantil.
- **Inexistencia de observaciones atípicas:** El indicador no debe presentar valores que determinen que una provincia se aleje, notoriamente y de forma desmesurada, del valor promedio y del registrado por el resto de las jurisdicciones. Ejemplo: Densidad poblacional.
- **Ausencia de Indicadores con alto grado de homogeneidad:** Se refiere a los casos en los que el indicador registra valores similares en todas sus observaciones (provincias), ya que su inclusión no aportaría demasiado a la medición de las asimetrías entre provincias. Este es el caso, por ejemplo, del indicador de Esperanza de vida al nacer.
- **Disponibilidad de información para la totalidad de las provincias:** En algunos casos la información no se encuentra plenamente desagregada en las diferentes provincias. Por ejemplo, en algunos indicadores se releva información a nivel de aglomerado como el caso del Área Metropolitana de Buenos Aires, no pudiéndose separar los valores de CABA de los correspondientes a los partidos del Conurbano Bonaerense.
- **Presencia de sesgos distorsivos debido a causas específicas del indicador:** Ciertas cuestiones relativas a la forma de relevamiento o a la disponibilidad de la información utilizada para la construcción de algunos indicadores, pueden generar distorsiones al ser incluidos en el indicador sintético. Por ejemplo, el indicador de Industrialización del factor trabajo que, al tener en cuenta sólo el empleo formal en la industria, deja de lado el comportamiento del sector informal.

Desarrollo y Asimetrías

Proceso de selección. Atributos requeridos



- Relevancia en la determinación de las diferencias relativas en el desarrollo provincial.
- Ausencia de correlación entre indicadores.
- Inexistencia de observaciones atípicas.
- Ausencia de indicadores con alto grado de similitud en los valores.
- Disponibilidad de información para la totalidad de las provincias.
- Ausencia de sesgos distorsivos debido a causas específicas del indicador.

Diapositiva 12:

Realizado el proceso de selección anteriormente expuesto, los indicadores que fueron utilizados en el análisis son:

Indicadores del SIDEP incluidos en el análisis

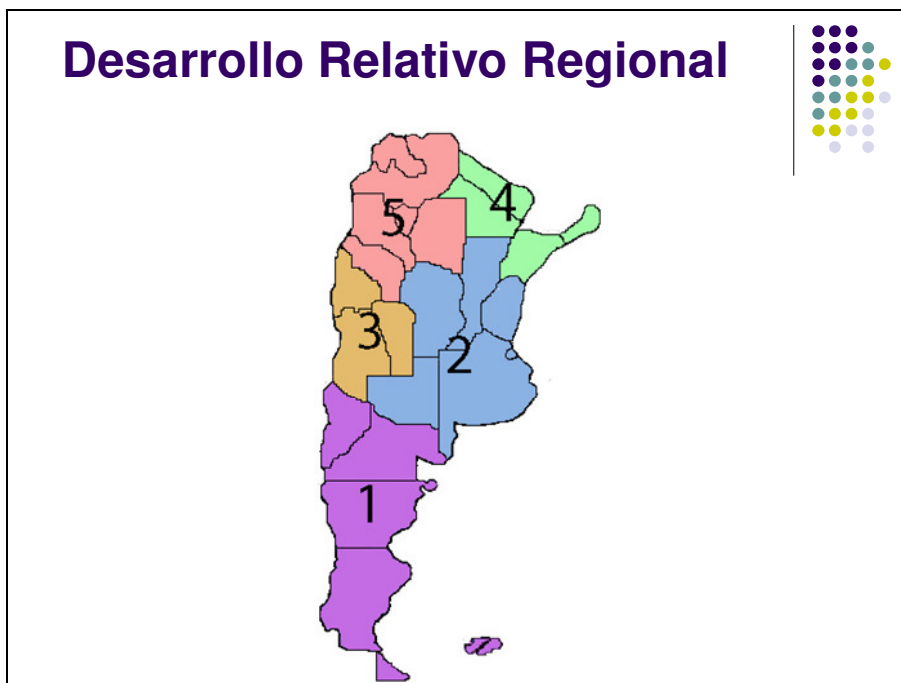


Población y condiciones de vida	Educación
Mortalidad infantil	Tasa de Matriculación
Vivienda adecuada	Tasa de Analfabetismo
Personas bajo la línea de pobreza	PEA con secundario completo
Cobertura de salud	Infraestructura y comunicaciones
Producción	Estado de los caminos
Gasto en I+D per capita	Gestión pública vinculada a sectores económicos
Tasa de actividad	Gasto Provincial en SS Económicos
Tasa de desempleo	
Consumo de energía eléctrica en Act. Prod.	

Diapositiva 13:

A partir de la transformación y combinación de los indicadores identificados en la diapositiva anterior se calculó el indicador sintético de desarrollo de la DINREP. Este es de tipo ordinal, lo cual permite ubicar a las jurisdicciones según su posición relativa en un determinado momento del tiempo.


El análisis del indicador sintético para el período 2010 muestra a la región Patagónica como la más desarrollada y la región del Noroeste la menos desarrollada. Dichas posiciones no varían respecto a las que se observan para 2003.



Diapositiva 14:

Más allá de las utilidades del indicador sintético para ordenar provincias o regiones respecto de su posición relativa en términos de desarrollo, el mismo no ofrece información sobre la evolución del desarrollo en un período determinado. Tampoco indica si las diferencias entre provincias/regiones se han reducido o incrementado.

Desarrollo y Asimetrías



- ¿Nos estamos desarrollando?
- ¿La diferencia en el desarrollo de las provincias es mayor o menor?

Para contestar estas dos preguntas se realiza un análisis descriptivo de un grupo de indicadores seleccionados.

Diapositiva 15:

El método de análisis consiste en dos pasos, que siempre compara los valores del 2003 con los del 2010, y si no tuviera este dato se referencia al 2009.

Primero se analiza la evolución de cada indicador para el promedio del país para responder a la pregunta si nos estamos desarrollando o no. Las mejoras observadas en tales indicadores permiten inferir un mayor desarrollo del país en su conjunto en 2010 respecto al 2003 en cada uno de los aspectos analizados.

El segundo paso es mirar hacia el interior de cada indicador observando la brecha entre la provincia en mejor situación respecto de la provincia en peor situación. Una disminución en la brecha indica convergencia o, lo que es lo mismo, una baja en las diferencias relativas entre provincias. Por el contrario, un aumento de la brecha muestra que la diferencia entre las provincias aumenta en términos relativos.

Método de análisis



- Se analiza la evolución del indicador seleccionado para el conjunto de las provincias. Mejores valores en el indicador indican, en el aspecto relevante, que el conjunto de las provincias se encuentra en mejor situación que en el pasado
- Se analiza la evolución de la brecha para el indicador seleccionado
- Se calcula cuantas veces es superior el valor máximo de respecto al valor mínimo

$$Brecha = \frac{IP_{máx}}{IP_{mín}}$$

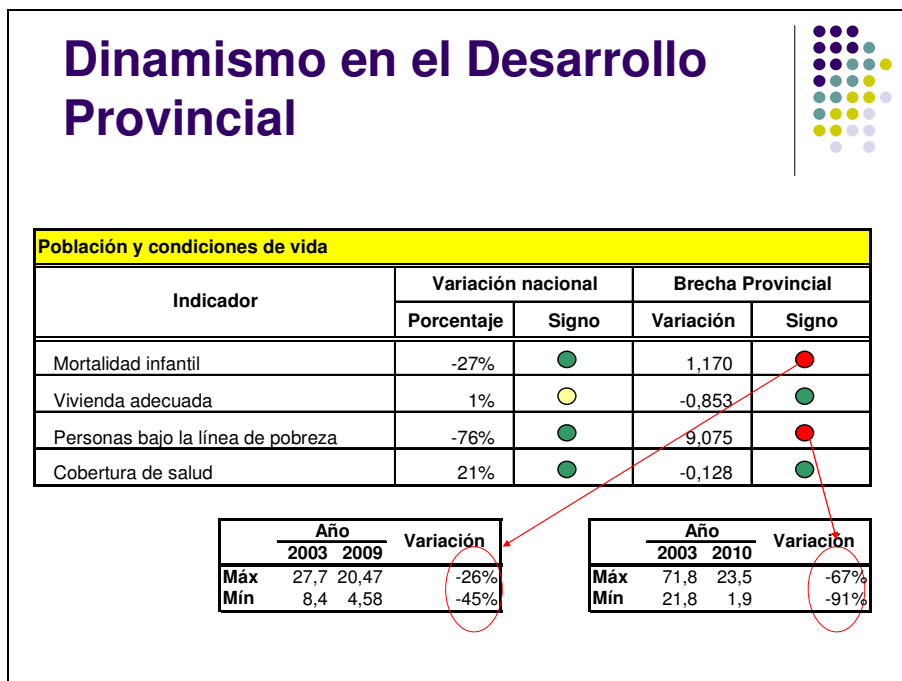
Diapositiva 16:

En el eje de población y condiciones de vida se observa que para el país todos los indicadores han mejorado. En mortalidad infantil, en pobreza y en cobertura de salud el promedio ha mejorado sustancialmente en el año 2010 respecto del 2003. Por su parte, el indicador de vivienda adecuada si bien muestra una variación positiva resulta poco significativa.

Respecto a la brecha provincial la realidad es distinta obteniéndose dos situaciones diferenciadas. Los indicadores de vivienda adecuada y cobertura de salud muestran reducciones en las brechas. Por ejemplo, la brecha en cobertura de salud pasa de 2.7 a 2.57. Ello significa que el indicador de cobertura de salud de la provincia en mejor situación en 2003 era 2.7 veces superior al de la provincia en peor situación, brecha que se reduce a 2.57 en 2010 mostrando con ello una reducción en el rango de diferencias provinciales en términos de cobertura de salud.

Las brechas en mortalidad infantil y Pobreza muestran un aumento, lo que implica un aumento de las diferencias relativas (la provincia en la mejor situación se alejó en términos relativos de la provincia que está en peor posición). Sin embargo, en el caso del indicador de pobreza se puede apreciar una reducción drástica de los valores absolutos en las provincias mejor y peor posicionadas.

Del análisis de la evolución de los valores promedio para el país como de las brechas provinciales se puede concluir que, en términos de desarrollo referido a las condiciones de vida de la población, el país se encuentra en mejor situación en 2010 que en 2003, y que en dicho período las diferencias provinciales se han reducido.



Diapositiva 17:

En el eje relativo a la producción se observa que todos los indicadores, salvo la tasa de actividad laboral, muestran una mejora en los valores absoluto que corresponden al promedio del país siendo muy significativa la reducción en el desempleo.

Respecto a las diferencias provinciales, se observa una mejora en las brechas especialmente en el indicador de Gasto en Investigación y Desarrollo (I+D) que reduce las diferencias provinciales en casi diez puntos.

Del análisis de la evolución de los valores promedio para el país como de las brechas provinciales se puede concluir que, en términos de desarrollo productivo, el país se encuentra en mejor situación en 2010 que en 2003, y que en dicho período las diferencias provinciales se han reducido.

Producción				
Indicador	Variación Nacional		Brecha Provincial	
	Porcentaje	Signo	Variación	Signo
Gasto en I+D per capita	158%	●	-9,997	●
Tasa de actividad	0%	●	0,205	●
Tasa de desempleo	-58%	●	-4,058	●
Consumo de energía eléctrica en Act. Prod.	36%	●	-1,124	●



Dinamismo en el Desarrollo Provincial


Diapositiva 18:

El eje relativo a la educación muestra una mejora en términos absolutos en el promedio del país en los tres indicadores. Se destaca la reducción en el analfabetismo y el aumento de la población económicamente activa que posee secundario completo.

En relación a las diferencias provinciales, a excepción de la Tasa de Matriculación que se mantiene estable, se observa una reducción especialmente en la Tasa de analfabetismo.

Del análisis de la evolución de los valores promedio para el país como de las brechas provinciales se puede concluir que, en términos de desarrollo educativo, el país se encuentra en mejor situación en 2010 que en 2003, y que en dicho período las diferencias provinciales se han reducido.

Dinamismo en el Desarrollo Provincial



Educación				
Indicador	Variación Nacional		Brecha Provincial	
	Porcentaje	Signo	Variación	Signo
Tasa de Matriculación	11%	●	0,030	●
Tasa de Analfabetismo	-26%	●	-2,713	●
PEA con secundario completo	20%	●	-0,401	●

Diapositiva 19:

El eje de infraestructura y comunicaciones muestra en su único indicador que el estado de los caminos ha mejorado para todo el país aumentando un 8% la participación de las rutas asfaltadas sobre el total de rutas.

La reducción de la brecha en más de once puntos indica que se han asfaltado más caminos en las provincias que proporcionalmente tenían menos caminos asfaltados.

Del análisis de la evolución de los valores promedio para el país como de las brechas provinciales se puede concluir que el desarrollo en lo que respecta al estado de los caminos el país se encuentra en mejor situación en 2010 que en 2003, y que, en dicho período las diferencias entre las provincias se han reducido.

Infraestructura y comunicaciones				
Indicador	Variación Nacional		Brecha Provincial	
	Porcentaje	Signo	Variación	Signo
Estado de los caminos	8%	●	-11,270	●



Diapositiva 20:

El eje de Gestión pública vinculada a sectores económicos muestra, a través del indicador que calcula la participación del Gasto público provincial en servicios económicos respecto del total del gasto primario, una mejoría del 23% en el consolidado provincial.

Las diferencias provinciales se reducen en casi tres puntos y medio mostrando un acercamiento entre la provincia que menos gasta (proporcionalmente) en servicios económicos respecto a la que más lo hace.

Del análisis de la evolución de los valores promedio para el país como de las brechas provinciales se puede concluir que el desarrollo en lo que respecta a la gestión pública se encuentra en mejor situación en 2010 que en 2003, y que, en dicho período las diferencias entre las provincias se han reducido.

Gestión pública vinculada a sectores económicos				
Indicador	Variación nacional		Brecha Provincial	
	Porcentaje	Signo	Variación	Signo
Gasto Provincial en SS Económicos	23%	●	-3,480	●

Diapositiva 21 y 22:

En síntesis, del análisis de los trece indicadores presentados, se observa que once de ellos muestran en 2010 para el país una mejora con relación a 2003, en tanto sólo dos se mantienen sin cambios significativos. Se puede concluir, de este modo, que el país en su conjunto alcanzó en 2010 estándares de desarrollo más elevados que en 2003.

Del análisis de las brechas provinciales se observan mejoras en nueve de los trece indicadores. A su vez, dos se mantienen sin variaciones significativas y sólo dos muestran un aumento en la brecha. Las provincias en la mayor parte de los indicadores considerados en términos de desarrollo están convergiendo, es decir disminuyendo las diferencias relativas entre las provincias más desarrolladas y las menos desarrolladas.

Con estos resultados se responde a las preguntas que se plantearon en la diapositiva 14. El país transitó en el lapso 2003-2010 un sendero de desarrollo y las diferencias entre las provincias en materia de desarrollo han disminuido.

Diapositiva 21:

Dinamismo en el Desarrollo Provincial. Resultados				
Indicador	Variación Nacional		Brecha Provincial	
	Porcentaje	Signo	Variación	Signo
Población y condiciones de vida				
Mortalidad infantil	-27%	●	1,170	●
Vivienda adecuada	1%	●	-0,853	●
Personas bajo la línea de pobreza	-76%	●	9,075	●
Cobertura de salud	21%	●	-0,128	●
Producción				
Gasto en I+D per capita	158%	●	-9,997	●
Tasa de actividad	0%	●	0,205	●
Tasa de desempleo	-58%	●	-4,058	●
Consumo de energía eléctrica en la Act. Prod.	36%	●	-1,124	●
Educación				
Tasa de Matriculación	11%	●	0,030	●
Tasa de Analfabetismo	-26%	●	-2,713	●
PEA con secundario completo	20%	●	-0,401	●
Infraestructura y comunicaciones				
Estado de los caminos	8%	●	-11,270	●
Gestión pública vinculada a sectores económicos				
Gasto Provincial en SS Económicos	23%	●	-3,480	●

Diapositiva 22:

Consideraciones de lectura

- Evolución del Desarrollo: 11/13 indicadores mejoran para el conjunto de las provincias.
- Evolución del Desarrollo: 2/13 indicadores sin variaciones significativas para el conjunto de las provincias.
- Asimetrías en el Desarrollo: 9/13 indicadores muestran convergencia
- Asimetrías en el Desarrollo: 2/13 indicadores sin variaciones significativas
- Asimetrías en el Desarrollo: 2/13 indicadores muestran divergencia