
DESARROLLO SOCIOECONÓMICO EN ARGENTINA

Evolución de los indicadores de desarrollo a
nivel nacional y provincial en el período
2003-2011

JULIO DE 2013

Índice

INTRODUCCIÓN	6
I. EVOLUCIÓN DEL DESARROLLO A NIVEL NACIONAL	8
1. Población y Condiciones de Vida:.....	8
2. Producción.....	10
3. Educación	11
4. Infraestructura y Comunicaciones.....	12
5. Participación Ciudadana.....	12
6. Gestión Pública vinculada a los Servicios Económicos	13
II. EVOLUCIÓN DEL DESARROLLO EN LAS JURISDICCIONES ARGENTINAS.....	14
1. Población y Condiciones de Vida:.....	15
2. Producción.....	17
3. Educación	20
4. Infraestructura y comunicaciones	21
5. Participación ciudadana	23
6. Gestión Pública vinculada a los servicios económicos	24
III. EVOLUCIÓN DE LAS DIFERENCIAS RELATIVAS EN EL DESARROLLO PROVINCIAL	25
1. Población y condiciones de vida	26
2. Producción.....	28
3. Educación	29
4. Infraestructura y Comunicaciones.....	30
5. Participación Ciudadana.....	31
6. Gestión del gasto público	31
ANEXO 1: DEFINICIONES DE INDICADORES	33
ANEXO 2. REGISTROS ESTADÍSTICOS	37

RESUMEN EJECUTIVO

El Sistema de Indicadores de Desarrollo Provincial (SIDEPA), diseñado por la Dirección Nacional de Relaciones Económicas con las Provincias (DINREP) permite analizar distintos indicadores sociolaborales y económicos que reflejan el comportamiento de los diversos aspectos que conforman el concepto de desarrollo.

El presente informe analiza la evolución de dichos indicadores en los años 2003 y 2011, tanto en el país en su conjunto como en cada una de las 23 provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA). El análisis aborda seis ejes temáticos que agrupan un conjunto de indicadores que reflejan un aspecto particular del desarrollo. Asimismo, se presenta un cálculo de las diferencias relativas interprovinciales respecto a la evolución de tales indicadores, que permite concluir si las mismas se ampliaron o disminuyeron en el período analizado.

Evolución a nivel país

De los 31 indicadores analizados a nivel nacional pudo observarse una mejora en 29 de ellos, en tanto que sólo 2 indicadores mostraron un retroceso.

En el eje temático “Población y Condiciones de vida”, que incluye 12 indicadores, a nivel país todos reflejan mejores resultados. Puede destacarse la importante disminución de la mortalidad infantil (29,09%) y de la mortalidad en la franja de 1 a 4 años (24,24%), el aumento de la esperanza de vida (se elevó en casi 3 años), el notable descenso en los niveles de pobreza (86,40%) e indigencia (91,71%), la ampliación de la cobertura de los servicios de salud en la población (30,62%), la mejora en las características de las viviendas (7,83%), el aumento del ingreso per cápita en moneda constante (86,39%) y una distribución del ingreso más equitativa (la brecha entre el primer y el último decil de ingresos se redujo un 60,60% y el coeficiente Gini bajó un 15,96%).

El eje “Producción” a nivel nacional incluye 6 indicadores de los cuales sólo uno empeora. Se resalta la disminución del 55,39% en el nivel de desempleo, el aumento de la participación de las exportaciones de manufacturas industriales dentro del total exportado (32,21%), el alza en el gasto en I+D en pesos constantes (129,41%). Por su parte, el grado de industrialización del empleo (proporción de la masa salarial de los ocupados formales en el sector privado industrial respecto de la masa salarial total) mostró una caída (9,33%), que se dio pese a que se registró un aumento en el nivel de empleo (54,7%) y en el nivel de las remuneraciones (419%) del sector industrial. La explicación de ello fue que el incremento en la masa salarial total creció aún más que la del sector manufacturero.

En materia de “Educación” se consideran 4 indicadores, habiendo exhibido todos mejoras en el orden nacional. En efecto, la tasa de matriculación en las escuelas primarias y secundarias creció un 0,96%, la tasa de analfabetismo se contrajo un 26,15% y los trabajadores ocupados con secundario completo e instrucción superior completa aumentaron un 15,37% y un 14,52%, respectivamente.

En lo referido a “Infraestructura y Comunicaciones” se calculan 3 indicadores, de los cuales dos, a nivel país, consignan una importante mejora. La densidad de rutas pavimentadas en relación a la superficie aumentó un 66,47% y el acceso a internet, a través de conexiones a banda ancha residenciales, se expandió un 1.617,24%. El indicador de Teledensidad (hogares que cuentan con una línea fija), por su parte, mostró una reducción del 2,69%, lo cual está en línea con el avance de la telefonía móvil.

Los 2 indicadores del eje “participación ciudadana” mostraron avances a nivel nacional, en especial el que mide la cantidad de asociaciones civiles, que aumentó un 70,61%; en tanto que el indicador que mide la participación de la población en los procesos electorales subió solo un 1,75%.

Finalmente, los 4 indicadores incluidos en el eje “gestión pública”, vinculados a los servicios económicos, exhiben aumentos en el orden nacional. El gasto efectuado por la administración pública provincial en dicha finalidad, en términos per cápita, se incrementó, en moneda constante, un 108,08%, en tanto que la participación en el total del gasto aumentó un 8,54%. A su vez, el gasto en servicios económicos que realiza la Administración Pública Nacional medido también en términos per cápita subió un 456,27%, con lo que el consolidado de ambos niveles institucionales registró un alza del 245,83%.

Evolución a nivel provincial

Si el análisis se efectúa teniendo en cuenta el desenvolvimiento de todos los indicadores en cada una de las provincias y en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, puede observarse que la mejora que se evidenció en el orden nacional también se verificó en todas las jurisdicciones, puesto que en todas ellas fueron amplia mayoría los indicadores que progresaron que los que no lo hicieron, aunque según la provincia o el eje que se tome en cuenta, los avances son más importantes o menos significativos.

Los indicadores referidos al eje “Población y Condiciones de Vida” reflejan en la mayoría de las provincias una evolución alcista semejante a la que se verifica a nivel nacional. En efecto, 18 jurisdicciones progresan en los doce indicadores analizados, 5 son las provincias que retroceden en un solo indicador, en tanto que una única provincia muestra un retroceso en dos indicadores.

En el eje “Producción”, cuyo análisis a nivel jurisdiccional se realiza incorporando el indicador “inserción internacional de la producción”, que a nivel nacional no se calcula por razones metodológicas, se observa también en la mayoría de las provincias una evolución positiva. En efecto, 1 provincia mejora todos los indicadores del eje, 8 son las jurisdicciones que muestran retrocesos en un solo indicador de los analizados (tal como se observa a nivel nacional), 5 provincias presentan un empeoramiento en dos indicadores, 5 desmejoran en tres de siete indicadores analizados y sólo 4 jurisdicciones empeoran más indicadores de los que mejoran. En el caso particular de Formosa, la cantidad de indicadores que mejoran es igual a la cantidad de los que empeoran.

En el eje “Educación”, la semejanza con lo analizado a nivel país es bastante marcada, dado que puede advertirse que son 11 las provincias que muestran un avance en los indicadores analizados. Por su parte, son 13 las provincias que empeoran un solo indicador.

En el eje de “Infraestructura y Comunicaciones”, se repite a nivel provincial, con algunas excepciones, lo que sucedió a nivel país. En efecto, son 9 las jurisdicciones cuyo desenvolvimiento incluso es mejor que la del país en su conjunto, dado que mejoran los tres indicadores analizados. Otras 12 jurisdicciones observan un comportamiento igual al de la Nación (2 indicadores mejoran y otro empeora). A su vez, son 2 las provincias en donde se verifica que dos indicadores empeoran y uno sólo mejora. Por su parte en CABA, que por cuestiones metodológicas no se calcula el indicador “densidad de caminos pavimentados”, exhibe un indicador que mejora y el otro que empeora.

En los indicadores de “Participación Ciudadana”, son 15 las jurisdicciones que, al igual que el país en su conjunto, mejoran los dos indicadores analizados, en tanto que en las otras 9, exhiben un indicador que progresa y el otro que no lo hace.

Finalmente, en los indicadores de gasto en servicios económicos, son 14 las jurisdicciones que ostentan una mejoría en los cuatro indicadores analizados (tal como sucede en el orden nacional); a su vez, son 8 las provincias que mejoran tres de los cuatro indicadores y solo 2 provincias las que mejoran dos indicadores y empeoran los otros dos.

Por último, el documento presenta un análisis de las diferencias relativas en la evolución observada en 2011 respecto a 2003, entre las provincias y la CABA, basándose en el cálculo de brechas y coeficientes de variación de los indicadores antes mencionados. El análisis concluye que en 22 de los 32 indicadores analizados se reducen las brechas existentes entre la provincia mejor y peor ubicada. Por su parte, los coeficientes de variación¹, también permiten arribar a la misma conclusión, dado que dichos coeficientes son más bajos en este último año en 21 indicadores de los 32 analizados.

Conclusiones

La instrumentación de las políticas públicas ha posibilitado un mayor desarrollo a nivel nacional y provincial al comparar los años 2011 y 2003, fenómeno que puede advertirse por la mejora en la gran mayoría de los indicadores socioeconómicos analizados. A su vez, el avance registrado en tales indicadores fue acompañado por la reducción de las diferencias relativas entre las provincias. En efecto, las brechas entre las provincias más desarrolladas y las que menos lo están se redujeron, y las dispersiones de los valores promedios de los indicadores tomados en cuenta para el análisis tendieron a la baja.

¹ El CV es el desvío estándar dividido por el valor medio que adopta la variable en cuestión. Si el CV que se calcula en 2011 para un determinado indicador es más bajo que el que se calcula para el año 2003, ello significará que las diferencias relativas en dicho indicador se han reducido dado que los valores del indicador se han concentrado más alrededor del valor medio.

Introducción

La definición del término “desarrollo” que adoptó la Dirección Nacional de Relaciones Económicas con las Provincias (DINREP) abarca distintas dimensiones, siendo la misma la siguiente:

“El desarrollo puede entenderse como un proceso que abarca múltiples dimensiones cuyo resultado es la evolución progresiva del conjunto de la población hacia estándares más altos de nivel de vida y de mayor equidad. El concepto trasciende el ámbito meramente económico; es por ello que comprende no sólo el crecimiento del producto, la modernización de la estructura económica y la satisfacción de las necesidades materiales de las personas, sino que también abarca la sustentabilidad ambiental, el fortalecimiento de los organismos públicos, como así también de las instituciones políticas, sociales y culturales de una jurisdicción determinada”.

Teniendo como premisa tal definición, la DINREP se propuso realizar un seguimiento sistemático del desarrollo tanto del país en su conjunto como de las jurisdicciones subnacionales, y para ello diseñó un sistema denominado: Sistema de Indicadores de Desarrollo Provincial (SIDEP), el cual constituye un método sistemático e integrado para conceptualizar, operativizar y medir, por medio de un conjunto de indicadores sociolaborales, y económicos, la diversidad de aspectos que conforman el concepto de desarrollo.

Los indicadores que comprende el SIDEP, si bien son relevantes de manera individual, deben ser vistos como un conjunto interrelacionado de variables que han sido seleccionadas como explicativas de las distintas dimensiones del objeto a ser medido: el desarrollo. Dado que cada indicador aporta una información parcial y generalmente distinta, es preciso disponer de un conjunto numeroso y variado de indicadores, de modo de tener una idea lo más completa posible sobre el desarrollo.

Tal como propone el título de este trabajo, el presente informe analiza la evolución, en términos de desarrollo, que ha experimentado, por una parte, el país en su conjunto y, por otro lado, las 23 provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), entre los años 2003 y 2011. Con este objetivo, el informe se estructura en tres grandes capítulos que se complementan entre sí. El primer capítulo enfoca los datos a nivel nacional con la intención de brindar un panorama global de desarrollo; el segundo capítulo analiza la evolución del desarrollo provincial y de la CABA, comparando los resultados que arrojan los distintos indicadores con los que se obtienen para el conjunto del país, procurando ilustrar las particularidades que pueden llegar a ofrecer dichas jurisdicciones. Por último, el tercer capítulo da cuenta de la evolución de las diferencias relativas en el desarrollo entre las provincias a través de cálculos específicos que muestran si tales diferencias se ampliaron o se redujeron en el período analizado.

Los indicadores de desarrollo utilizados en el SIDEP fueron agrupados en seis (6) ejes temáticos:

1. Población y Condiciones de Vida, eje que contiene los indicadores relativos a la cantidad de recursos humanos que posee una provincia, así como la situación y circunstancias en que la misma vive.
2. Producción, eje que incorpora indicadores cuyo propósito es captar la complejidad del producto, la orientación del mismo, así como los recursos, humanos y materiales, que lo generan.
3. Educación, eje en el cual se identifica el nivel educativo y el desarrollo del capital humano y del factor trabajo.

4. Infraestructura y Comunicaciones, eje que identifica los elementos relacionados con la cobertura y calidad de la infraestructura vial y servicios de comunicación.

5. Participación Ciudadana, eje que mide la intervención de los individuos, tanto en la esfera política como en las actividades comunitarias y asociativas.

6. Gestión Pública, vinculado a los sectores económicos, es un eje que busca mostrar el rol de la administración pública en el desarrollo, a través de la mejora en el entorno de los negocios, el apoyo, el control y la regulación de la actividad económica.

I. Evolución del desarrollo a nivel nacional

De los 31 indicadores analizados del SIDEPA en el período 2003 – 2011 a nivel nacional, pudo observarse una mejora en 29 de ellos, en tanto que sólo 2 indicadores mostraron un retroceso². Estos resultados denotan el efecto positivo de las políticas macroeconómicas, así como de las distintas políticas públicas específicas que fueron instrumentadas en el período de referencia, las cuales permitieron obtener un claro avance en materia de desarrollo nacional, que se manifestó en cada uno de los ejes analizados.

**Cuadro I. Indicadores de desarrollo para la Argentina
Evolución 2003-2011**

Indicadores de desarrollo para la Argentina		
	Mejoran	Empeoran
1. Población y condiciones de vida	12	0
2. Producción	5	1
3. Educación	4	0
4. Infraestructura y comunicaciones	2	1
5. Participación ciudadana	2	0
6. Gestión pública	4	0
TODOS LOS INDICADORES	29	2

A continuación se presentan los indicadores que componen cada uno de los ejes propuestos por el SIDEPA, indicando los valores que asumen los mismos tanto en el año 2011 como en el año 2003, así como la magnitud de la variación experimentada en el período.

1. Población y Condiciones de Vida:

Los doce (12) indicadores de Población y Condiciones de Vida a nivel nacional muestran, en mayor o menor medida, una mejoría entre el 2003 y 2011 (Cuadro I.1). Los casos más destacados son los indicadores de Pobreza, Indigencia, Ingreso per cápita y Brecha de ingresos. En el caso de la pobreza, que abarcaba a casi el 50% de la población en el segundo semestre de 2003 se observó una reducción del 86,40% al afectar a sólo el 6,50% en el segundo semestre de 2011. La indigencia a su vez se redujo un 91,71% en el mismo periodo, al pasar del 20,50% al 1,70%, observándose de este modo una caída drástica en dicha problemática. En el caso del indicador de brecha de ingresos, que expresa la diferencia entre el ingreso per cápita familiar promedio del decil con mayores ingresos respecto del que se ubica en el decil con menores ingresos, la reducción fue del 60,60%, lo cual pone

² El SIDEPA está compuesto por 33 indicadores, pero en el presente trabajo a nivel nacional se informan 31 indicadores debido a que: i) las variaciones que exhiben los indicadores de “Población” y “Densidad Poblacional” son idénticas por lo que se trabajó con uno sólo de los dos; ii) el indicador de “Inserción Internacional de la Producción”, dada su construcción metodológica, es siempre igual a la unidad, por lo que sus variaciones se exponen únicamente para las jurisdicciones provinciales.

de manifiesto un importante avance en materia de distribución del ingreso. Por otra parte, el Ingreso per cápita aumentó un 86,39% a precios constantes de 2003³.

**Cuadro I.1 Argentina. Población y Condiciones de Vida
Evolución entre 2003 y 2011**

Indicador	Nación			
	2003	2011	Var (%)	Signo
Densidad poblacional (en %) (a)	13,04	14,43	10,66	●
Mortalidad Infantil (en ‰)	16,50	11,70	-29,09	●
Mortalidad 1-4 años (en ‰)	0,66	0,50	-24,24	●
Esperanza de vida Masculina (en años) (b)	70,06	71,99	2,75	●
Esperanza de vida Femenina (en años) (b)	76,72	78,73	2,62	●
Vivienda adecuada (en %)	38,69	41,72	7,83	●
Personas bajo la línea de pobreza (en %)	47,80	6,50	-86,40	●
Personas bajo línea de Indigencia (en %)	20,50	1,70	-91,71	●
Cobertura de salud (en %)	49,45	64,59	30,62	●
Gini	0,520	0,437	-15,96	●
Brecha de ingresos (1° decil/10° decil)	53,99	21,27	-60,60	●
Ingreso per cápita (en \$ de 2003)	327,19	609,86	86,39	●

(a) Los valores de población del indicador de Densidad Poblacional corresponden a la información censal de los años 2001 y 2010 suministrados por el INDEC, en tanto que los de la superficie del país, utilizada para el cálculo, no incluyen a las Islas Malvinas, Orcadas del Sur, Sandwich del Sur y la Antártida.

(b) El INDEC no calcula datos nacionales, por lo que dichos valores corresponden a los promedios ponderados de los valores provinciales. Los valores de 2011 corresponden a 2010.

En un segundo nivel encontramos indicadores que ostentan mejoras importantes, aunque menores a las anteriores. Al respecto puede señalarse el indicador de Mortalidad infantil y el de Mortalidad de niños entre 1 y 4 años, que cayeron 29,09% y 24,24%, respectivamente; el de Cobertura de salud que aumentó un 30,62%, con lo que pasó a cubrir en el tercer trimestre del año 2011 al 64,59% de la población, y el Coeficiente de Gini, indicador que expresa el grado de desigualdad en la distribución del ingreso per cápita familiar, que disminuyó en el período analizado un 15,96%⁴.

Por último, se observan indicadores que han mostrado una moderada mejoría. El aumento en la población fue de 10,66%, por lo que el indicador de Densidad poblacional pasó de 13,04 (habitantes por Km²) a 14,43. El indicador de Vivienda adecuada, que refleja si la misma posee simultáneamente

³ En todos los indicadores que expresan valores en pesos constantes se ha utilizado como deflactor de las cifras nominales el Índice de precios implícitos del Producto Bruto Interno elaborado por la Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

⁴ El coeficiente de Gini se encuentra comprendido entre los valores 0 y 1, siendo más equitativa la distribución del ingreso cuando menor valor adquiere dicho coeficiente.

estándares adecuados respecto de ciertas características habitacionales (tales como desagüe o cloaca, agua, condiciones del baño, tipo de cubierta exterior del techo y tipo de pisos interiores) mejoró un 7,83%, en tanto que el de Esperanza de vida, tanto masculina como femenina, aumentó poco menos del 3%, lo cual significó elevar dicha esperanza en ambos casos en 2 años.

2. Producción

El eje Producción, compuesto por 6 indicadores, muestra a 5 de ellos con variaciones positivas, en tanto que sólo uno exhibe un comportamiento negativo (Cuadro I.2)⁵.

**Cuadro I.2 Argentina. Producción
Evolución entre 2003 y 2011**

Indicador	Nación			
	2003	2011	Var (%)	Signo
Grado de industrialización del empleo (en %)	27,21	24,67	-9,33	●
Complejidad de las exportaciones (en %)	26,05	34,44	32,21	●
Gasto en I+D cada 1000 hab. (en \$ de 2003)	41,58	95,39	129,41	●
Tasa de actividad (en %)	46,20	46,70	1,08	●
Tasa de desempleo (en %)	16,14	7,20	-55,39	●
Consumo de Energía Eléctrica en la Actividad Productiva (en MWh per cápita)	1,23	1,48	20,33	●

NOTA: En el caso del indicador de Gasto en I+D el último dato corresponde al año 2010.

Los indicadores que experimentaron las mejoras más significativas fueron el Gasto en I+D a precios constantes de 2003, que aumentó un 129,41%, y la Tasa de desempleo, que disminuyó un 55,39%, lo cual significó pasar de un tasa del 16,14% en el tercer trimestre de 2003 a otra del 7,2% para el mismo trimestre de 2011.

También mejoró en forma importante (32,21%) el indicador de Complejidad de las exportaciones, que expresa el porcentaje que tiene el rubro Manufacturas de Origen Industrial (MOI) en relación al total de las exportaciones. Dicha mejora obedeció al notable incremento de las MOI en el período analizado, dado que en 2011 el monto en dólares exportado en el rubro (u\$s 28.916,4 millones) fue un 275,4% superior al de 2003⁶.

⁵En el SIDEPA el Eje Producción está integrado por siete indicadores, aunque para el total país no se incluye el indicador "Inserción internacional de la producción" debido a la propia definición del mismo que resulta igual al cociente entre la proporción del producto provincial destinado a la exportación, en relación al mismo ratio a nivel nacional. Es decir, dado que se define en términos relativos con respecto a las exportaciones nacionales, el ratio, en el caso del país arroja siempre el valor 1 (uno).

⁶Las MOI fueron en el año 2011 las que más aportaron al total exportado por el país (34,44%). Le siguieron las MOA (33,6%), luego los Productos primarios (PP) con el 24,1% y, finalmente, el rubro de Combustibles y Energía con el 7,9%.

Por su parte, el indicador Consumo de energía eléctrica en la actividad productiva per cápita, esto es los MWh suministrados, a través del sistema interconectado nacional, al sector público y privado para la realización de actividades productivas en relación a la población de la jurisdicción, mejoró un 20,33%. Finalmente, la Tasa de actividad registró un aumento del 1,08%.

El indicador con un comportamiento negativo fue el Grado de industrialización del empleo, que mide la proporción de la masa salarial de los ocupados formales en el sector privado manufacturero en relación a la masa salarial total, que cayó un 9,33%. Respecto de este último indicador, puede agregarse que, no obstante lo citado, el empleo industrial formal creció de 818.090 puestos en 2003 a 1.265.605 en 2011 (54,7%) y el salario promedio del sector aumentó de \$1.305 a \$6.774 (419%). Consecuentemente, la reducción en la masa salarial industrial se debe a un aumento más que proporcional de la masa salarial agregada de las actividades económicas no industriales.

3. Educación

Todos los indicadores relativos al eje Educación (Cuadro I.3) muestran un mejor valor en 2011 respecto de 2003.

**Cuadro I.3 Argentina. Educación
Evolución entre 2003 y 2011**

Indicador	Nación			
	2003	2011	Var (%)	Signo
Tasa de Matriculación (en %)	99,17	100,12	0,96	●
Tasa de Analfabetismo (en %)	2,60	1,92	-26,15	●
Ocupados con secundario completo (en %)	51,21	59,08	15,37	●
Ocupados con Instrucción superior completa (en %)	18,39	21,06	14,52	●

NOTA 1: Los datos expuestos para tasa de analfabetismo corresponden a los censos 2001 y 2010.

La Tasa de matriculación, que refleja la proporción de alumnos matriculados en la educación común en el ciclo de enseñanza primaria y secundaria (y/o EGB 1, 2 y 3 - Polimodal) en el total de población en edad escolar⁷, aumentó 0,96%; a su vez también disminuyó la Tasa de analfabetismo en un 26,15%. Estos datos se complementan con los aumentos en los indicadores de la población ocupada con secundario y con instrucción superior completa, dado que registraron una mejora de 15,37% y 14,52%, respectivamente.

⁷ Se consideró la población entre 6 y 17 años. La tasa de matriculación superior al 100% en una jurisdicción denota la existencia de alumnos mayores a 17 años, repitentes y alumnado proveniente de otra jurisdicción. No se consideraron aquellos matriculados en educación especial, artística y para adultos, sino sólo los pertenecientes a la educación común.

4. Infraestructura y Comunicaciones

Dos de los tres indicadores referidos al estado de la infraestructura y de las comunicaciones (Cuadro I.4) computaron un avance, aunque de distinta significación.

**Cuadro I.4 Argentina. Infraestructura y Comunicaciones
Evolución entre 2003 y 2011**

Indicador	Nación			
	2003	2011	Var (%)	Signo
Densidad de caminos pavimentados (Km rutas pavimentadas/superficie)*	1,67	2,78	66,47	●
Teledensidad (en %) **	57,04	55,50	-2,69	●
Acceso a internet (en %)***	1,16	19,92	1617,24	●

(*) El año base para la comparación corresponde al 2001.

(**) Los datos corresponden a los censos de Población, Hogares y Viviendas de los años 2001 y 2010.

(***) El dato utilizado para la comparación corresponde al mes de diciembre de 2004.

El indicador que más aumentó fue Acceso a Internet (se expresa en conexiones de banda ancha residenciales cada 100 habitantes provistas por empresas del sector privado), que experimentó un notable incremento: 1.617,24% entre los años 2004 y 2011.

Por otro lado, el indicador Densidad de caminos pavimentados, que expresa la cantidad de kilómetros de rutas pavimentadas (tanto nacionales como provinciales) cada 100 Km² de superficie, subió un 66,47%.

Por su parte, el indicador Teledensidad (proporción de hogares que cuentan con al menos una línea de telefonía fija) muestra una baja de 2,69%, lo cual resulta consistente con la menor utilización de dicha modalidad de comunicación en los últimos años.

5. Participación Ciudadana

Los dos indicadores sobre participación ciudadana (Cuadro I.5) muestran una mejora, siendo más sustantiva la de Asociaciones civiles (crece un 70,61%) que la de Participación Electoral que aumenta moderadamente (1,75%). En este último indicador se computó la participación electoral en las elecciones presidenciales y legislativas de 2011.

**Cuadro I.5 Argentina. Participación ciudadana
Evolución entre 2003 y 2011**

Indicador	Nación			
	2003	2011	Var (%)	Signo
Asociaciones civiles (OSC cada 1.000 habitantes)	0,228	0,389	70,61	●
Participación electoral (en %)	78,22	79,59	1,75	●

6. Gestión Pública vinculada a los Servicios Económicos⁸

Los indicadores de gestión pública vinculados a los servicios económicos (cuadro I.6) también muestran un buen desempeño (Cuadro I.6).

**Cuadro I.6 Argentina. Gestión Pública
Evolución entre 2003 y 2011**

Indicador	Nación *			
	2003	2011	Var(%)	Signo
Gasto de la APP en Servicios Económicos (en % del total del gasto primario)	10,66	11,57	8,54	●
Gasto de la APP en Servicios Económicos per cápita (en \$ de 2003)	218,76	455,19	108,08	●
Gasto de la APN en Servicios Económicos per cápita (en \$ de 2003)	136,64	760,09	456,27	●
Gasto de las APP y la APN en Servicios Económicos per cápita (en \$ de 2003)	314,38	1087,21	245,83	●

NOTA: APP significa Administración Pública Provincial y APN, Administración Pública Nacional.

(*) Nación se refiere al promedio simple de los valores que asume el indicador en cada una de las jurisdicciones.

El Gasto en servicios económicos del consolidado de la administración pública provincial⁹ como porcentaje del total del gasto primario se elevó sólo un 8,54%; sin embargo, el total de pesos gastados en servicios económicos medidos en términos per cápita (en precios constantes de 2003) aumentó un 108,08%. Esto permite observar que las autoridades gubernamentales provinciales dispusieron de un mayor presupuesto para poner en marcha políticas públicas encaminadas a mejorar las condiciones económicas. Por su parte, el Gasto en servicios económicos erogado por la Administración Pública Nacional, en términos per cápita, registró un crecimiento aún mayor al de la media provincial dado que fue del 456,27%. De este modo, el gasto en servicios económicos consolidado entre ambos niveles de gobierno se incrementó un 245,83%¹⁰.

⁸ El gasto imputable a la finalidad Servicios Económicos solventa las acciones inherentes a la infraestructura económica, de producción y de fomento, regulación y control de la producción del sector público y privado.

⁹ A los efectos de la realización de este trabajo se consideró como Administración Pública Provincial (APP) a la Administración Central, a los Organismos Descentralizados y a las Cuentas Especiales, excluyéndose por lo tanto a las empresas públicas, fondos fiduciarios e instituciones de seguridad social.

¹⁰ Para consolidar el gasto entre ambos niveles de gobierno se procedió a netear las transferencias interjurisdiccionales

II. Evolución del Desarrollo en las jurisdicciones argentinas

El análisis de la evolución de los indicadores de desarrollo en cada una de las provincias y en CABA permite concluir que la mejor situación registrada en 2011 respecto del año 2003, en el orden nacional, también se verifica en las 24 jurisdicciones, más allá que algunas evidenciaron una mejor evolución que otras.

En el siguiente cuadro resumen se observa que en todas las jurisdicciones la mayoría de los indicadores mejoran entre los años 2003 y 2011.

**Cuadro II. Indicadores de Desarrollo por jurisdicciones
Evolución entre 2003 y 2011¹¹**

Jurisdicciones	Todos los indicadores	
	Mejoran	Empeoran
Buenos Aires	26	6
Catamarca	28	4
Chaco	27	5
Chubut	26	6
CABA	26	5
Córdoba	30	2
Corrientes	30	2
Entre Ríos	31	1
Formosa	27	3
Jujuy	29	3
La Pampa	26	6
La Rioja	27	5
Mendoza	29	3
Misiones	26	6
Neuquén *	26	5
Río Negro	17	5
Salta	27	5
San Juan	27	5
San Luis	25	7
Santa Cruz	22	10
Santa Fe	30	2
Santiago del Estero	30	1
Tierra del Fuego *	23	8
Tucumán	28	4
País	29	2

(*) En la provincia del Neuquén el indicador Tasa de Actividad no presenta variación, en tanto que en Tierra del Fuego permanece inalterado el indicador Tasa de Analfabetismo.

¹¹ Para el caso de CABA, Río Negro, Formosa, Santiago del Estero, la suma de los indicadores que mejoran y empeoran es inferior a 32 (cantidad total de indicadores con variación que son calculados en el SIDEPA), debido a::

-En CABA no se calcula el indicador de Densidad de caminos pavimentados, incluido en el eje de Infraestructura y Comunicaciones, dado que las rutas nacionales son relevadas a partir del límite definido por la Avenida General Paz.

-En Río Negro la falta de cálculo de indicadores en los ejes Población y Condiciones de Vida, Educación y Producción, obedece a que en el año 2003 el INDEC no relevó datos del aglomerado Viedma-Carmen de Patagones.

-En los casos de Formosa y Santiago del Estero, el indicador Complejidad de las Exportaciones presenta en el año 2003 un valor igual a cero, por lo que no puede determinarse la variación del mismo en el período analizado.

Las provincias más destacadas son las de Entre Ríos -mejora 31 de los 32 indicadores analizados- y Santiago del Estero, que denota un avance en 30 de los 31 indicadores examinados para esta jurisdicción. Luego siguen las provincias de Córdoba, Corrientes y Santa Fe que empeoran únicamente en 2 de los 32 indicadores analizados. Por otro lado, las provincias menos destacables, pero con mayoría de indicadores que mejoran, son las provincias de Tierra del Fuego y Santa Cruz. La primera ostenta 23 indicadores que mejoran contra 8 que empeoran y uno que permanece sin variación; la segunda, presenta 22 indicadores que mejoran contra 10 que retroceden.

A continuación se presenta el desenvolvimiento en cada uno de los ejes anteriormente analizados. Los siguientes cuadros exponen las variaciones porcentuales para cada provincia entre 2003 y 2011, resaltándose con el color “rojo” a las jurisdicciones que menos avance registraron en el indicador analizado, en tanto que con el color “verde” se destacan los mayores avances.

1. Población y Condiciones de Vida:

Casi todos los indicadores del eje “Población y condiciones de vida” registraron una mejora a lo largo del período analizado en todas las jurisdicciones argentinas (Cuadro II.1).

**Cuadro II.1 Jurisdicciones Argentinas.
Población y Condiciones de Vida
Variaciones porcentuales entre 2003 y 2011**

Jurisdicción	Población/ Densidad	Mortalidad Infantil	Mortalidad 1-4 años	Esperanza de vida al nacer Masculino	Esperanza de vida al nacer Femenino	Vivienda adecuada	Personas bajo la línea de pobreza	Personas bajo línea de indigencia	Cobertura de salud	Gini	Brecha de Ingresos	Ingreso per cápita	Cantidad de Indicadores que mejoran	Cantidad de Indicadores que empeoran
Buenos Aires	13,0	-27,6	4,2	2,7	2,3	7,8	-86,2	-92,7	31,8	-15,4	-45,1	115,5	11	1
Catamarca	9,8	-30,3	-47,4	2,6	2,7	15,2	-81,9	-91,8	7,0	-6,9	-26,9	86,7	12	0
Chaco	7,2	-58,8	-51,5	3,5	3,6	8,0	-78,3	-92,7	42,2	-3,5	-14,6	102,3	12	0
Chubut	24,0	-32,5	15,4	3,0	2,8	5,4	-89,0	-91,5	13,6	-11,6	-24,2	93,8	11	1
CABA	4,1	-14,6	-36,2	2,2	2,0	1,1	-89,3	-74,1	23,6	-14,3	-36,5	62,2	12	0
Córdoba	7,9	-24,5	-33,3	2,4	2,1	10,0	-90,4	-92,3	34,9	-8,6	-40,2	94,4	12	0
Corrientes	6,6	-25,6	-44,4	3,1	2,9	12,3	-71,8	-90,1	63,6	-12,5	-24,3	154,3	12	0
Entre Ríos	6,7	-36,0	-23,1	2,7	2,2	16,2	-87,5	-93,5	31,0	-11,4	-42,5	127,3	12	0
Formosa	9,0	-15,2	-37,1	3,1	3,5	41,2	-87,3	-93,2	48,1	-14,2	-32,0	88,6	12	0
Jujuy	10,1	-32,8	-56,0	3,0	2,7	12,6	-87,2	-95,7	16,1	-13,7	-18,6	87,9	12	0
La Pampa	6,7	-18,1	-57,7	2,4	2,1	3,5	-91,4	-96,7	28,5	-19,2	-46,1	102,5	12	0
La Rioja	15,2	-4,6	-32,4	2,7	3,0	6,7	-91,5	-97,6	0,2	-16,4	-45,4	68,5	12	0
Mendoza	10,1	-12,6	-32,4	2,3	2,3	7,7	-92,4	-92,4	35,3	-16,4	-46,0	114,3	12	0
Misiones	14,1	-32,2	-36,9	2,8	2,8	59,1	-79,6	-88,9	22,2	-5,8	-11,0	74,7	12	0
Neuquén	16,3	-30,6	-14,3	2,4	1,9	13,9	-87,8	-88,8	24,1	-7,2	3,6	111,3	11	1
Río Negro	15,8	-39,6	8,7	2,3	2,7	s/d	s/d	s/d	33,6	s/d	s/d	s/d	5	1
Salta	12,7	-17,2	-45,0	3,0	3,0	5,7	-88,2	-95,2	49,4	-15,7	-43,5	78,8	12	0
San Juan	10,0	-49,5	-41,2	2,5	2,7	31,9	-78,7	-87,4	30,1	-17,5	-51,4	31,5	12	0
San Luis	17,5	-29,3	-32,4	2,4	2,5	36,8	-89,7	-89,2	26,5	-17,7	-51,5	90,4	12	0
Santa Cruz	40,0	-37,4	45,8	2,8	2,5	11,2	-95,4	-90,7	4,7	-2,6	-26,1	156,5	11	1
Santa Fe	6,5	-22,3	-32,2	2,6	2,3	12,2	-86,1	-89,2	23,7	-13,2	-42,5	112,6	12	0
Santiago del Estero	8,8	-17,6	-33,3	3,0	3,3	15,5	-86,2	-95,1	33,1	-22,4	-62,6	36,9	12	0
Tierra del Fuego *	27,5	-15,5	250,0	2,0	2,6	-2,7	-91,4	-81,4	27,5	-14,0	-30,6	159,0	10	2
Tucumán	8,2	-38,7	-28,6	4,8	2,9	7,5	-88,4	-96,7	34,4	-13,6	-39,3	127,9	12	0
Pais	10,7	-29,1	-24,2	2,8	2,6	7,8	-86,4	-91,7	30,6	-16,0	-60,6	86,4	12	0

* El dato de Mortalidad de 1 a 4 años corresponde a 2002 dado que en 2003 era igual a cero.

En efecto, en 17 provincias y en la CABA se observan variaciones positivas en los 12 indicadores que componen el eje; a su vez, 4 provincias ostentan avances en 11 de tales indicadores, en tanto que

sólo una provincia (Tierra del Fuego) muestra una mejora en 10 indicadores. Finalmente, en el caso de Río Negro, sólo pudieron calcularse en este eje 6¹² indicadores mostrando avances en 5 de ellos.¹³

Todas las jurisdicciones exhibieron un aumento en la población y, por consiguiente, en la Densidad poblacional, aunque sólo 10 de ellas superaron el registro nacional de 10,7%. En donde más se acentuaron las alzas fueron en Santa Cruz (40,0%), jurisdicción que exhibe la menor densidad del país (1,12 habitantes por Km² en el año 2010), en Chubut (24,0%), que posee la tercera densidad más baja con 2,27 habitantes por Km², y en Tierra del Fuego (27,5%), que tiene una densidad de casi 6 hab/Km².

Estas variaciones permiten advertir un desplazamiento poblacional significativo hacia las provincias patagónicas que presentan buenos niveles de desarrollo; sin embargo, el mismo no es tan importante como para modificar en forma relevante la situación en materia de densidad poblacional dado que tales provincias continúan manteniendo valores bajos en este indicador. Por su parte, las jurisdicciones que menos variaron su población y densidad fueron: CABA (4,1%), que posee la más alta densidad de todas las jurisdicciones con 14.451 hab/ Km² y Santa Fe (6,5%), que registró la quinta densidad más alta.

Los indicadores que hacen referencia a las condiciones de vida también mostraron, a lo largo del período analizado, una mejora para la mayoría de las provincias.

La Mortalidad Infantil muestra una disminución en la totalidad de las jurisdicciones, aunque la mitad de ellas lo hicieron por debajo de la variación nacional que fue de -29,1%. Los mayores descensos se registraron en Chaco (-58,8%) y en San Juan (-49,5%). Varias provincias, tales como Entre Ríos, Río Negro, Santa Cruz y Tucumán, también registraron caídas significativas, superiores a la media nacional. La provincia que menos redujo dicho indicador fue La Rioja (-4,6%).

La Mortalidad en niños de 1 a 4 años también disminuyó en casi todas las jurisdicciones, observándose reducciones superiores a la media nacional (-24,2%) en diecisiete jurisdicciones. En algunas jurisdicciones que presentan una muy baja mortalidad en 2003 se observaron variaciones -positivas o negativas- muy elevadas, aunque los valores de las tasas siguieron permaneciendo en 2011 en niveles reducidos. Por ejemplo, es el caso de La Pampa, donde el valor del indicador pasó de 0,71 en 2003 a 0,30 en 2011 (la baja es del 57,7%), otro caso es el de Tierra del Fuego donde la tasa aumentó de 0,20 a 0,70 en los mismos años, observando de este modo un alza del 250%.

Con relación al indicador de Esperanza de vida Masculina, el mayor incremento le correspondió a Tucumán (4,8%); en tanto que la que menos mejoró fue Tierra del Fuego (2%). Por su parte, en el indicador de Esperanza de vida Femenina el mayor crecimiento lo registró Chaco (3,6%), en tanto que el menor aumento lo computó Neuquén (1,9%).

El indicador de Vivienda adecuada mejoró en todas las jurisdicciones excepto en Tierra del Fuego que mostró una caída del 2,7%. Misiones fue la que más mejoró en este aspecto (59,1%), que junto a Formosa (41,2%) y San Luis (36,8%) fueron las jurisdicciones que superaron en forma muy significativa el aumento promedio registrado en el país del 7,8%.

¹² Hasta el 2007 la Encuesta Permanente de Hogares no relevó ningún aglomerado en esta provincia.

¹³ Los datos correspondientes a los indicadores del eje de Población y Condiciones de vida, en valores absolutos, se presentan en el Anexo 2-Cuadros 1 y 2

El Nivel de Pobreza bajó drásticamente entre 2003 y 2011 en todas las jurisdicciones. Las variaciones han sido bastante homogéneas entre provincias: la reducción más alta fue para Santa Cruz con -95,4%, en tanto que el menor descenso fue para Corrientes (-71,8%). La población indigente disminuyó radicalmente en todas las jurisdicciones durante el período analizado. La jurisdicción que mostró mayor disminución fue La Rioja, con un -97,6%, en tanto que la que menos lo hizo fue CABA con un -74,1%.

La Cobertura de salud aumentó en todas las jurisdicciones aunque no en forma homogénea. Corrientes fue la provincia que más progresó (63,6%), más que duplicando de este modo el registro de variación nacional de 30,6%. También es destacable la variación en Salta (49,4%), Formosa (48,1%) y Chaco (42,2%); en tanto que las provincias de La Rioja (0,2%), Santa Cruz (4,7%) y Catamarca (7,0%) fueron las que menos mejoraron este indicador.

El índice de Gini también exhibió una mejora en todas las jurisdicciones. La provincia de Santiago del Estero fue la más destacada (-22,4%) y Santa Cruz la que menos mejora ostenta (-2,6%). De igual modo, el indicador Brecha de ingresos muestra a la provincia de Santiago del Estero (-62,6%) como aquella que más reduce las diferencias de ingresos y a Neuquén como la única que aumenta levemente la brecha (3,6%).

Finalmente, el Ingreso per cápita en valores constantes de 2003 aumentó también en todas las jurisdicciones, siendo 17 las jurisdicciones que superaron el aumento nacional del 86,4%. Las variaciones extremas correspondieron a Tierra del Fuego (159,0%) y San Juan (31,5%), que registraron el mayor y menor registro, respectivamente.

2. Producción

El eje Producción a nivel provincial, cuyo análisis se realiza incorporando el indicador “inserción internacional de la producción”, presenta una evolución positiva en la mayoría de las jurisdicciones. En efecto, 1 provincia mejora todos los indicadores del eje, 8 son las jurisdicciones que muestran retrocesos en un solo indicador de los analizados (tal como se observa a nivel nacional), 5 provincias presentan un empeoramiento en dos indicadores, 5 desmejoran en tres de siete indicadores analizados y sólo 4 jurisdicciones empeoran más indicadores de los que mejoran. En el caso particular de Formosa, la cantidad de indicadores que mejoran es igual a la cantidad de los que empeoran (Cuadro II.2).¹⁴

La merma en el Grado de Industrialización del Empleo a nivel país (-9,3%) se verificó en la mayoría de las jurisdicciones, las excepciones son Tierra del Fuego, que presenta una mejora del indicador de 84,1% explicado por el importante aumento de la producción de electrodomésticos y electrónicos en los últimos años y, en menor medida, Santiago del Estero (7,9%) y Entre Ríos (1%). Por su parte, la baja más significativa se dio en Neuquén (-33,4%).

¹⁴ Los datos correspondientes a los indicadores del eje Producción, en valores absolutos, se presentan en el Anexo 2-Cuadro 3.

Cuadro II.2 Jurisdicciones Argentinas
Producción
Variaciones porcentuales entre 2003-2011

Jurisdicción	Grado de industrialización del empleo	Complejidad de las exportaciones	Inserción internacional de la producción	Gasto en I+D cada 1000 hab.	Tasa de actividad	Tasa de desempleo	Consumo de Energía Eléctrica en la Actividad Productiva	Cantidad de Indicadores que mejoran	Cantidad de Indicadores que empeoran
Buenos Aires	-8,6	13,3	0,9	139,0	0,1	-53,9	19,2	6	1
Catamarca	-13,4	7,4	4,2	208,7	1,5	-43,0	19,8	6	1
Chaco	-25,3	-28,7	14,0	131,5	3,6	-61,9	71,9	5	2
Chubut	-31,2	9,9	-24,1	140,4	4,2	-56,1	-41,0	4	3
CABA	-17,1	-12,1	-33,3	87,6	2,5	-59,9	28,1	4	3
Córdoba	-1,4	73,9	15,8	161,5	2,7	-47,0	42,4	6	1
Corrientes	-20,9	59,8	8,7	186,8	6,8	-72,3	82,5	6	1
Entre Ríos	1,0	-39,7	34,1	189,6	0,4	-55,7	65,3	6	1
Formosa	-7,3	*	-23,1	189,4	-2,5	-73,0	92,0	3	3
Jujuy	-12,5	22,6	51,1	216,2	3,8	-70,3	25,0	6	1
La Pampa	-9,6	682,5	-11,7	198,2	-0,6	-79,2	37,5	4	3
La Rioja	-25,4	103,6	-36,5	261,1	0,5	-58,1	43,6	5	2
Mendoza	-13,5	75,8	-16,2	160,0	5,4	-67,4	17,9	5	2
Misiones	-27,1	-13,8	-38,5	139,4	11,8	-70,7	32,6	4	3
Neuquén	-33,4	2460,5	-87,3	113,9	0,0	-33,2	6,0	4	2
Río Negro	-0,6	1,9	-27,3	161,2	**	**	22,2	2	3
Salta	-18,5	-8,5	-4,4	97,2	-0,4	-43,5	67,6	3	4
San Juan	-28,8	115,6	492,1	117,1	-12,1	-40,2	27,5	5	2
San Luis	-12,0	-17,3	-5,3	104,3	-8,5	-63,0	25,2	3	4
Santa Cruz	-12,5	369,2	-29,1	358,4	28,3	58,6	-26,5	3	4
Santa Fe	-3,5	116,3	5,2	144,0	3,0	-56,5	29,7	6	1
Santiago del Estero	7,9	*	180,4	232,5	2,2	-29,7	63,6	6	0
Tierra del Fuego	84,1	22,6	-50,6	7,5	20,3	-58,0	66,4	6	1
Tucumán	-21,0	-6,6	-2,6	164,8	10,2	-74,2	21,7	4	3
País	-9,3	32,2	***	129,4	1,1	-55,4	20,3	5	1

(*) No se calcula variación pues en el año 2003 el indicador es muy cercano a cero

(**) No se calcula variación pues no se poseen datos para el tercer trimestre de 2003.

(***) Para el total país, el indicador Inserción Internacional de la producción no arrojó variación alguna como consecuencia de la construcción del propio indicador.

Tal como fuera mencionado en el capítulo I, donde se analizó la evolución del indicador del Grado de Industrialización del Empleo a nivel nacional, las bajas que registraron las provincias se verificaron pese a que el empleo industrial y los salarios se incrementaron en todas ellas en el período analizado; ello significa que tales aumentos fueron superados por el alza de la masa salarial del agregado del resto de los sectores no industriales. Al respecto puede denotarse que diez provincias computaron un aumento del empleo industrial superior al registrado a nivel país (54,7%). La provincia con la mayor alza correspondió a Tierra del Fuego (260,4%), en tanto que el aumento más moderado fue para La Rioja con un 17%¹⁵.

El indicador de Complejidad de las exportaciones muestra un aumento significativo en algunas jurisdicciones, tales como Neuquén (2.460,5%), La Pampa (682,5 %) y Santa Cruz (369,2%), pero también un retroceso en algunas provincias y en CABA. Entre Ríos fue la jurisdicción con peor

¹⁵ En el Anexo 2-Cuadro 3.1 se presenta el detalle por provincia de la composición de la masa salarial industrial y la de la totalidad de los sectores de los años 2003 y 2011.

performance (-39,7%). El singular aumento en Neuquén se explica a partir de dos hechos; mientras se registra un aumento del 811% en las exportaciones de manufacturas de origen industrial, las exportaciones totales se reducen en un 64% como consecuencia de la caída en las ventas al exterior de combustibles.

Debe denotarse, que si bien algunas jurisdicciones presentan una desmejora en el indicador Complejidad de las exportaciones, todas ellas mostraron una evolución alcista en las exportaciones en dólares de las manufacturas de origen industrial (MOI), por lo que la evolución negativa que presentan las mismas en dicho indicador se debe a que las MOI crecieron a una tasa menor a la del total de las exportaciones. Al respecto, cabe agregar que diez provincias aumentaron las exportaciones de MOI en un porcentaje superior al del total país (275,4%), destacándose Santiago del Estero (multiplicó por cien sus ventas), San Juan (multiplicó por 36 sus colocaciones) y La Pampa (aumentó 18 veces sus exportaciones)¹⁶.

El indicador de Inserción Internacional de la producción presenta resultados muy heterogéneos a nivel provincial: 10 jurisdicciones mejoraron el indicador, en tanto que 14 lo empeoraron. Los casos de crecimiento más destacados son San Juan y Santiago del Estero, cuyos indicadores crecieron 492,1% y 180,4%, respectivamente, significando ello que pasaron de tener en el 2003 una inserción inferior a la nacional (coeficiente inferior a 1) a otra en el 2011 que es superior (coeficiente superior a 1). Por el contrario, las mayores reducciones en el indicador se produjeron en Neuquén (-87,3%), en Tierra del Fuego (-50,6%) y Misiones (-38,5%); en los dos primeros casos las bajas implicaron que dichas provincias pasaran de tener un coeficiente de inserción superior al nacional en el 2003 a otro que resultó inferior en el 2011.

El incremento del Gasto en I+D en pesos constantes de 2003 se verificó en todas las jurisdicciones. Las provincias más destacadas son Santa Cruz (358,4%) y La Rioja (261,1%). Cabe señalar que el aumento a nivel nacional de 129,4% fue sobrepasado por 18 jurisdicciones.

La variación en la Tasa de actividad a nivel nacional (1,1%) fue superada por 14 jurisdicciones (Santa Cruz fue la que más lo hizo con un 28,3%). Cinco jurisdicciones experimentaron caídas, siendo San Juan la que más redujo la tasa (-12,1%).

La fuerte disminución de la Tasa de desempleo a nivel nacional (-55,4%) también fue registrada en todas las provincias, con la excepción de Santa Cruz que pasó de tener en el tercer trimestre de 2003 la desocupación más baja de todas las jurisdicciones (1,45%) a registrar en el tercer trimestre de 2011 una tasa del 2,3%, ubicándose de este modo como la cuarta jurisdicción con menor desempleo, junto con Formosa.

La evolución del Consumo de energía eléctrica en la actividad productiva per cápita presenta, a nivel provincial, diferencias aunque en la mayoría de los casos se observaron variaciones positivas en el período analizado. Formosa, Chaco y Salta son las jurisdicciones con mayor aumento (92%, 71,9% y 67,6% respectivamente). En el otro extremo se encuentran Chubut y Santa Cruz con reducciones del 41% y 26,5%, respectivamente.

El nivel de consumo de energía eléctrica en Chubut muestra grandes variaciones debido al alto consumo de la empresa Aluar ubicada en Puerto Madryn (equivale al de una ciudad de más de un millón y medio de habitantes). Si bien la mayor parte de su consumo se abastece con la generación

¹⁶ En el Anexo 3-Cuadro 3.2 se presenta el detalle por provincia de las exportaciones totales y las correspondientes a las manufacturas de origen industrial de los años 2003 y 2011.

propia de energía, en algunos años, como en 2003, por problemas existentes en sus generadores, la empresa se vió obligada a proveerse de energía de la red nacional aumentando así el consumo provincial para dicho año. De allí que en la comparación entre el año 2011 (año que Aluar volvió a generar parte de la energía eléctrica en forma propia) y el 2003 se registrara una disminución en el indicador.

En el caso particular de Santa Cruz los registros muestran un consumo de energía eléctrica estable del orden de los 500.000 Mhw, por lo que la caída que muestra el indicador, medido en términos per cápita, se explica en el significativo incremento poblacional en el período analizado, el cual fue de casi un 39 %.

3. Educación

El eje Educación muestra que la mejora observada a nivel país, también se verifica en gran parte de las jurisdicciones. En efecto, son 11 las provincias que presentan un avance en todos los indicadores del eje analizados y 13 aquellas que empeoran en un sólo indicador (Cuadro II.3)¹⁷.

**Cuadro II.3 Jurisdicciones Argentinas
Educación
Variaciones porcentuales entre 2003 y 2011**

Jurisdicción	Tasa de Matriculación	Tasa de Analfabetismo	Ocupados con secundario completo *	Ocupados con Instrucción superior completa *	Cantidad de Indicadores que mejoran	Cantidad de Indicadores que empeoran
Buenos Aires	-0,8	-13,3	20,4	21,0	3	1
Catamarca	-4,0	-31,4	21,5	34,2	3	1
Chaco	4,6	-31,3	22,3	11,5	4	0
Chubut	2,5	-35,8	19,5	46,4	4	0
CABA	18,4	6,7	5,4	3,1	3	1
Córdoba	1,7	-30,5	14,0	10,3	4	0
Corrientes	0,6	-34,1	31,3	55,6	4	0
Entre Ríos	0,7	-30,8	22,8	37,0	4	0
Formosa	0,0	-31,7	31,5	16,3	3	0
Jujuy	-5,3	-34,0	30,7	34,1	3	1
La Pampa	2,1	-29,9	17,4	-7,4	3	1
La Rioja	-1,4	-26,3	25,0	20,6	3	1
Mendoza	-0,8	-32,1	23,0	42,8	3	1
Misiones	-3,0	-33,5	18,3	14,1	3	1
Neuquén	1,7	-32,8	0,4	35,7	4	0
Río Negro	1,9	-34,7	s/d	s/d	2	0
Salta	-2,5	-32,8	24,7	35,5	3	1
San Juan	3,8	-29,2	6,6	17,2	4	0
San Luis	-4,2	-37,4	19,6	58,9	3	1
Santa Cruz	1,7	-21,7	0,5	-6,1	3	1
Santa Fe	1,1	-28,0	14,2	11,9	4	0
Santiago del Estero	-2,2	-33,9	7,7	49,4	3	1
Tierra del Fuego	2,3	0,0	16,8	-5,8	2	1
Tucumán	8,5	-31,9	19,7	17,1	4	0
País	1,0	-26,2	15,4	14,5	4	0

¹⁷ Los datos correspondientes a los indicadores del eje Educación, en valores absolutos, se presentan en el Anexo 2-Cuadro 4

(*) Las variaciones de los indicadores de ocupados con secundario e instrucción superior completa se calcularon con datos de la EPH, dado que los provenientes de la EAHU, informados en el SIDEPA, existen recién a partir del año 2010.

La Tasa de matriculación muestra una mejora en 14 provincias, localizándose los mayores aumentos en CABA (18,4%), Tucumán (8,5%) y Chaco (4,6%). El indicador presenta las mayores disminuciones en Jujuy (5,3%), San Luis (4,2%) y Catamarca (4,0%). La matriculación es muy alta, dado que la jurisdicción con la menor tasa, Misiones, registró una matriculación equivalente al 92,49% de la población en edad escolar primaria y secundaria.

La Tasa de analfabetismo muestra una evolución muy positiva, dado que la misma ha disminuido en prácticamente todas las provincias. La mayor baja fue de 37,4%, en el caso de San Luis y la menor de 13,3% en la provincia de Buenos Aires. CABA es la única jurisdicción que presenta una desmejora en el indicador, en tanto que Tierra del Fuego mantiene en 2010 la misma tasa del año 2001; sin embargo, ambas continúan ostentando las tasas más bajas de todas las jurisdicciones al tener un nivel de analfabetismo debajo del 1%.

Con relación a la población ocupada con secundario completo en el período bajo estudio se verificó un aumento en todas las jurisdicciones, sobresaliendo la provincia de Formosa con un incremento de 31,5%. Por su parte, las personas ocupadas con instrucción superior completa también aumentaron en todas las jurisdicciones con excepción de las provincias de La Pampa (-7,4%), Santa Cruz (-6,1%) y Tierra del Fuego (-5,8%). En este indicador se evidenciaron mayores disparidades entre las jurisdicciones dado que varias de ellas aumentaron el número de personas con educación superior en altos porcentajes, destacándose las provincias de San Luis (58,9%), Corrientes (55,5%) y Santiago del Estero (49,4%), en tanto que en otras jurisdicciones el aumento fue menos significativo, tales como en Córdoba (10,3%) y CABA (3,1%), aunque en esta última jurisdicción el porcentaje de personas con educación superior en el tercer trimestre de 2011 siguió siendo el más alto del país con un 38,10%.

4. Infraestructura y comunicaciones

La evolución registrada a nivel nacional en los distintos indicadores del eje de Infraestructura y Comunicaciones se repitió, con algunas excepciones, a nivel jurisdiccional (Cuadro II.4)¹⁸.

En el indicador Densidad de caminos pavimentados la mayoría de las jurisdicciones experimentaron avances sobresaliendo San Luis (104,3%) y Formosa (74,4%). Las únicas provincias donde se registraron bajas fueron San Juan (-24,1%), Buenos Aires (-2,4%) y Chaco (-1,9%). Cabe mencionar que esta disminución de rutas pavimentadas puede ser explicada por cambios metodológicos que realizan los Consejos Viales Provinciales al momento de inventariar los kilómetros de rutas y por el traspaso efectivo de rutas de jurisdicción provincial a la órbita municipal.

En cuanto al indicador Teledensidad fueron trece provincias y la CABA las que registraron una merma, siendo la de Santa Cruz la más alta (-18,6%). Por su parte, entre las jurisdicciones que mostraron aumentos sobresale la provincia de Jujuy con un 13%.

¹⁸ Los datos correspondientes a los indicadores del eje Infraestructura y comunicaciones, en valores absolutos, se presentan en el Anexo 2-Cuadro 5

**Cuadro II.4 Jurisdicciones Argentinas
Infraestructura y Comunicaciones.
Variaciones porcentuales entre 2003 y 2011**

Jurisdicción	Densidad Caminos Pavimentados	Teledensidad	Acceso a internet	Cantidad de Indicadores que mejoran	Cantidad de Indicadores que empeoran
Buenos Aires	-2,4	-3,4	1.472,8	1	2
Catamarca	25,6	-1,6	5.471,4	2	1
Chaco	-1,9	5,1	4.995,7	2	1
Chubut	6,1	-17,3	1.996,3	2	1
CABA *	s/d	-2,9	1.023,8	1	1
Córdoba	8,8	0,6	3.230,0	3	0
Corrientes	1,8	-7,9	4.843,5	2	1
Entre Ríos	4,4	4,4	6.900,0	3	0
Formosa	74,4	6,6	4.308,7	3	0
Jujuy	29,8	13,0	4.181,0	3	0
La Pampa	4,4	-9,3	4.848,0	2	1
La Rioja	4,4	-16,7	8.676,2	2	1
Mendoza	1,1	2,2	2.892,7	3	0
Misiones	15,5	-1,4	4.530,4	2	1
Neuquén	20,3	-10,2	2.118,5	2	1
Río Negro	12,0	-10,6	1.766,7	2	1
Salta	17,1	3,6	5.685,7	3	0
San Juan	-24,1	-15,0	3.984,0	1	2
San Luis	104,3	-2,0	2.340,0	2	1
Santa Cruz	67,7	-18,6	1.574,1	2	1
Santa Fe	11,9	2,1	3.570,2	3	0
Santiago del Estero	8,7	3,2	3.552,4	3	0
Tierra del Fuego	27,3	-15,8	3.995,1	2	1
Tucumán	7,3	9,9	6.290,5	3	0
País	66,5	-2,7	1.617,2	2	1

NOTA: La variación porcentual para el indicador de Densidad de Caminos Pavimentados corresponde al período 2001-2011.

(*) Si bien el kilómetro 0 de las rutas nacionales se encuentra en la Ciudad de Buenos Aires, los kilómetros de rutas nacionales son relevados a partir del límite definido por la Avenida General Paz. De esta forma, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires queda fuera del relevamiento.

En el indicador acceso a Internet todas las jurisdicciones exhiben un importante aumento. Sobresalen los incrementos de La Rioja (8.676,2%), Entre Ríos (6.900%), Tucumán (6.290,5%), Salta (5.685,7%) y Catamarca (5.471,4%). Casi todas las jurisdicciones en Diciembre del año 2004 prácticamente no presentaban conexiones a banda ancha (tenían menos de una conexión a banda ancha cada 100 habitantes), es por este motivo que se registraron grandes incrementos en todas ellas.¹⁹

¹⁹ Dado que los datos corresponden a los servicios provistos por empresas del sector privado, no están incluidos, por ejemplo, las conexiones inalámbricas brindadas por el gobierno provincial en San Luis.

5. Participación ciudadana

En el eje Participación ciudadana la mejora en los indicadores que lo componen no sólo se registró a nivel nacional, sino que también se manifestó en la mayoría de las jurisdicciones (Cuadro II.5).

**Cuadro II.5 Jurisdicciones Argentinas
Participación Ciudadana
Variaciones porcentuales entre 2003 y 2011**

Jurisdicción	Asociaciones Civiles	Participación electoral	Cantidad de Indicadores que mejoran	Cantidad de Indicadores que empeoran
Buenos Aires	75,2	2,8	2	0
Catamarca	50,6	-0,5	1	1
Chaco	40,8	-1,8	1	1
Chubut	11,5	2,6	2	0
CABA	131,3	0,8	2	0
Córdoba	95,2	-2,7	1	1
Corrientes	58,2	2,0	2	0
Entre Ríos	86,4	5,6	2	0
Formosa	81,5	8,2	2	0
Jujuy	56,6	7,0	2	0
La Pampa	30,1	1,9	2	0
La Rioja	22,1	-5,9	1	1
Mendoza	25,6	2,7	2	0
Misiones	134,6	3,2	2	0
Neuquén	55,6	4,3	2	0
Río Negro	35,6	1,9	2	0
Salta	102,1	3,6	2	0
San Juan	193,3	-0,1	1	1
San Luis	61,4	-0,5	1	1
Santa Cruz	1,7	-2,4	1	1
Santa Fe	81,0	-2,4	1	1
Santiago del Estero	74,0	2,5	2	0
Tierra del Fuego	-2,5	2,5	1	1
Tucumán	43,3	8,2	2	0
País	70,6	1,8	2	0

En efecto, fueron quince las jurisdicciones que observaron aumentos en los dos indicadores, en tanto que las nueve restantes mejoraron un indicador y empeoraron el otro.

El indicador de asociaciones civiles se incrementó en casi todas las jurisdicciones, siendo San Juan la que mayor aumento exhibió (193,3%). Sólo Tierra del Fuego mostró un desempeño levemente negativo (-2,5%). Por su parte, el indicador de Participación electoral si bien mostró un aumento a nivel nacional, evidenció un comportamiento irregular a nivel jurisdiccional. En algunas provincias la participación aumentó considerablemente, tal como sucedió en los casos de Tucumán y Formosa que exhiben un crecimiento del 8,2%, aunque también se registraron bajas, sin que las mismas fueran muy importantes (La Rioja es la que más disminuye: -5,9%). Las provincias con mayor participación

en las últimas elecciones presidenciales y legislativas de 2011 fueron La Pampa, Buenos Aires, Neuquén y Entre Ríos, en las que se superó el 82% de la población en condiciones de votar²⁰.

6. Gestión Pública vinculada a los servicios económicos

En el eje Gestión Pública el avance evidenciado a nivel nacional también se observó a nivel jurisdiccional, denotándose con ello que casi todas las jurisdicciones han incrementado el presupuesto asignado para brindar servicios económicos a la población. En efecto, catorce jurisdicciones presentan mejoras en los cuatro indicadores que conforman el eje; ocho jurisdicciones mejoran en tres de los cuatro indicadores y sólo dos provincias (Santa Cruz y Tierra del Fuego) mejoran dos indicadores y retroceden en los otros dos (Cuadro II.6).²¹

Cuadro II.6 Jurisdicciones Argentinas Gestión Pública Variaciones porcentuales entre 2003 y 2011

El indicador que mide la participación del gasto de la Administración Pública Provincial en servicios económicos respecto del gasto primario total presenta disparidades dado que son varias las jurisdicciones que muestran un incremento (destacándose el caso de Córdoba con un 104,2%), pero también son varias las que presentan una merma (entre ellas cabe resaltar a Tierra del Fuego que registró una reducción del 73,5%).

El indicador de Gasto en servicios económicos de la APP en pesos del año 2003, medidos en términos per cápita, muestra aumentos en todas las jurisdicciones con excepción de las provincias de Tierra del Fuego y Santa Cruz donde se observan disminuciones de 46,5% y 18,1% respectivamente.

El Gasto de la Administración Pública Nacional en servicios económicos realizado en las distintas jurisdicciones muestra una variación positiva en todas ellas, siendo las más beneficiadas Formosa (1.407,4%), Santa Cruz (852,3%) y CABA (642,7%).

Finalmente, el Gasto Consolidado de la Administración Pública Provincial y Nacional en Servicios Económicos per cápita, en pesos constantes de 2003, mejora en todas las jurisdicciones, destacándose el caso de CABA (625,9%).

²⁰ Los datos correspondientes a los indicadores del eje Participación ciudadana, en valores absolutos, se presentan en el Anexo 2-Cuadro 6

²¹ Los datos correspondientes a los indicadores del eje Gestión pública vinculada a los servicios económicos, en valores absolutos, se presentan en el Anexo 2-Cuadro 7

III. Evolución de las diferencias relativas en el Desarrollo Provincial

Para analizar la evolución de las diferencias relativas en el desarrollo que presentan las jurisdicciones argentinas se han realizado dos cálculos: 1) *la brecha*, que expresa el cociente entre el mejor valor del indicador que registra la jurisdicción más avanzada y el valor más bajo que ostenta la jurisdicción menos avanzada y 2) el *coeficiente de variación (CV)*, que es igual al cociente entre el desvío standard²² y la media aritmética de cada indicador.

Las brechas permiten una lectura rápida de la evolución de las diferencias relativas entre las distintas jurisdicciones, dado que se compara, para los años 2003 y 2011, las discrepancias entre las jurisdicciones que están mejor y peor posicionadas en un determinado indicador. Por ejemplo, la tasa de mortalidad infantil más alta en el año 2003 era la del Chaco con 27,7 ‰, en tanto que la tasa más baja le correspondía a Tierra del Fuego con 8,4‰, por lo que la brecha entre ambos guarismos era de 3,30. En 2011 la brecha fue de 2,99, dado que la provincia con mayor tasa de mortalidad infantil, que fue Formosa, registró 21,20‰, en tanto que la menor tasa, registrada en este caso por Tierra del Fuego, fue de 7,10‰. Por lo tanto, puede concluirse que las diferencias relativas, en este indicador, se redujeron dado que la brecha disminuyó al pasar de 3,30 a 2,99.

No obstante a que el cálculo de brechas es una medida válida para analizar la evolución de las diferencias relativas en el desarrollo alcanzado por las jurisdicciones argentinas, tiene la limitación de no tomar en cuenta la totalidad de los valores arrojados por las provincias, dado que sólo considera los valores extremos en cada indicador. Existen otros cálculos que podrían realizarse para superar el sesgo que arroja el cálculo de las brechas, entre ellos se consideró como el más adecuado al coeficiente de variación.

Si bien en el cálculo del desvío estándar también se incluye la totalidad de los valores adoptados por un indicador, tiene la debilidad de que su valor está asociado a la unidad de medida en la que se expresa la variable y también a la magnitud que asume la misma, razón por la cual se ha optado por dividir dicho desvío por el valor medio que adopta la variable, obteniendo así una medida relativa que permite efectuar una comparación homogénea entre todos los indicadores que describen la evolución del desarrollo nacional y provincial: el coeficiente de variación. Si el CV que se calcula en 2011 para un determinado indicador es más bajo que el que se calcula para el año 2003, ello significará que las diferencias relativas en dicho indicador se han reducido dado que los valores se han concentrado más alrededor del valor medio; en tal sentido, y siguiendo con el ejemplo de Mortalidad Infantil, el CV es de 0,273 en 2003 y de 0,255 en 2011, por lo que la reducción del mismo (-6,59%) expresa una menor diferencia relativa en este indicador entre las jurisdicciones argentinas.

Debe denotarse que en el cálculo de las brechas o de los coeficientes de variación pueden presentarse dificultades técnicas, las que aparecen cuando las variables muestran variaciones muy elevadas o sus

²² El desvío standard, también conocido como desvío típico, ofrece una medida de la distancia existente de cada valor de una variable respecto del promedio. Formalmente se define como el promedio del cuadrado de la distancia de cada punto respecto de la media. Si todos los valores están más cerca del promedio, el desvío standard se hace más pequeño, lo cual implica una distribución de los valores más homogénea.

valores se encuentran muy próximos a cero²³. En estos casos el examen de las variables requerirá un análisis adicional.

El análisis efectuado permite concluir en términos generales que las diferencias relativas entre las provincias y la CABA se han reducido en la mayoría de los indicadores entre 2003 y 2011, situación que puede advertirse tanto por las reducciones en las brechas que presentan los indicadores como por las disminuciones de los coeficientes de variación de los mismos. Casi el 70% de los indicadores exhiben brechas más bajas (22 de los 32 indicadores analizados). En el caso de los coeficientes de variación éstos se reducen en 21 indicadores de los 32 indicadores analizados (Cuadro III).

Cabe consignar, adicionalmente, que los resultados que arrojan los cálculos de las brechas y de los CV son coincidentes en la casi totalidad de los indicadores analizados (sólo los indicadores de Tasa de desempleo, Tasa de actividad, Gini, Brecha de ingresos e Ingreso per cápita muestran resultados contrapuestos), con lo cual se ve reforzada la conclusión de que las diferencias relativas en el desarrollo provincial disminuyeron en el año 2011 con relación al año 2003.

**Cuadro III. Indicadores de desarrollo para la Argentina
Evolución de diferencias relativas entre 2003 y 2011**

Indicadores de desarrollo para la Argentina				
Evolución 2003-2011	Brecha		Coefficiente de variación	
	Mejoran	Empeoran	Mejoran	Empeoran
1. Población y condiciones de vida	9	3	8	4
2. Producción	4	3	4	3
3. Educación	3	1	3	1
4. Infraestructura y comunicaciones	3	0	3	0
5. Participación ciudadana	2	0	2	0
6. Gestión pública	1	3	1	3
TODOS LOS INDICADORES	22	10	21	11

El análisis por eje de las diferencias relativas provinciales en el desarrollo se expone a continuación:

1. Población y condiciones de vida

En el eje Población y Condiciones de Vida, se puede observar una disminución de las diferencias relativas entre las jurisdicciones, dado que los indicadores que comprende dicho eje muestran en su

²³ Como la media aritmética constituye el denominador en el coeficiente de variación, si ésta se acerca a cero el coeficiente tiende a ser muy grande, perdiendo significado porque en este caso un valor alto del CV no necesariamente implica una mayor dispersión de los valores respecto de la media. En términos generales se acepta que cuando el CV es superior a 0,26, la distribución de los datos es muy heterogénea, si el valor del CV se ubica entre el 0,16 y el 0,26 es heterogénea, si está entre 0,11 y 0,15 es homogénea y menos del 0,11 muy homogénea. A su vez, si la media aritmética muestra una gran variación entre los períodos estudiados, incidirá sobre el coeficiente de forma considerable, dificultando la comparación.

mayoría una menor brecha entre la jurisdicción mejor posicionada y la peor situada, así como una disminución de los coeficientes de variación (Cuadro III.1).

**Cuadro III.1 Población y Condiciones de Vida
Diferencias relativas en 2003 y 2011**

Indicador	Brecha provincial								Coeficiente de Variación provincial			
	2003			2011			Var (%)	Signo	2003	2011	Var (%)	Signo
	Brecha	Máx	Min	Brecha	Máx	Min						
Densidad poblacional (en %) CABA Santa Cruz	17.350,86	13.880,69	0,80	12.902,46	14.450,76	1,12	-25,64	●	4,693	4,687	-0,13	●
Mortalidad Infantil (en ‰) Chaco Tierra del Fuego Formosa	3,30	27,70	8,40	2,99	21,20	7,10	-9,39	●	0,273	0,255	-6,59	●
Mortalidad 1-4 años (en ‰) Formosa Tierra del Fuego * Catamarca / CABA / La Pampa	8,75	1,75	0,20	3,67	1,10	0,30	-58,06	●	0,469	0,338	-27,93	●
Esperanza de vida al nacer Masculino (en años) Tierra del Fuego Chaco	1,09	72,86	66,95	1,07	74,31	69,29	-1,83	●	0,019	0,016	-15,79	●
Esperanza de vida al nacer Femenino (en años) Neuquén Chaco	1,09	79,63	73,26	1,07	81,14	75,88	-1,83	●	0,022	0,018	-18,18	●
Vivienda adecuada (en %) CABA Misiones Santiago del Estero	7,32	72,48	9,90	4,86	73,26	15,08	-33,61	●	0,393	0,338	-13,99	●
Personas bajo la línea de pobreza (en %) Córdoba CABA Chaco Santa Cruz	3,20	68,70	21,50	12,91	14,20	1,10	303,44	●	0,268	0,502	87,31	●
Personas bajo línea de Indigencia (en %) Corrientes CABA La Rioja	7,14	41,40	5,80	8,20	4,10	0,50	14,85	●	0,378	0,472	24,87	●
Cobertura de salud (en %) Santa Cruz Chaco CABA	2,70	78,29	28,99	2,03	83,82	41,22	-24,81	●	0,238	0,179	-24,79	●
Gini Corrientes Santa Cruz San Luis / Tierra del Fuego	1,28	0,550	0,430	1,24	0,481	0,387	-3,13	●	0,058	0,066	13,79	●
Brecha de ingresos (1° decil/10° decil) San Juan Tierra del Fuego Corrientes San Luis	2,12	42,64	20,14	2,15	28,79	13,39	1,42	●	0,221	0,199	-9,95	●
Ingreso per cápita (precios de 2003) CABA Corrientes Santa Cruz Santiago del Estero	4,35	680,46	156,41	3,63	1.189,15	327,30	-16,55	●	0,398	0,425	6,78	●

(*) El dato corresponde al período 2002 dado que en 2003 se registra un valor igual a cero, lo cual imposibilita el cálculo de las brechas.

Los indicadores que muestran importantes reducciones en las diferencias relativas jurisdiccionales pueden advertirse tanto en la variación de las brechas como en la de los coeficientes de variación. Ellos son: Mortalidad de niños entre 1 y 4 años (-58,06% en brecha y -27,93% en el CV), Vivienda adecuada (la baja es del 33,61% en el caso de la brecha y de 13,99% para el CV), Cobertura de salud (-24,81% en brecha y -24,79% en el CV) y, en menor medida, Mortalidad Infantil (-6,59% en el CV y -9,39% en brecha).

Otros indicadores tales como Densidad poblacional y Esperanza de Vida al nacer masculina y femenina, muestran reducciones en ambos cálculos pero en uno de ellos la baja es mucho más relevante que en el otro (por ejemplo, la brecha en el indicador de Esperanza de vida masculina se reduce un 1,83%, en tanto que el CV lo hace en un 15,79%), aunque en el caso de Densidad poblacional se observa que la media del país presenta valores jurisdiccionales muy dispersos como para utilizar adecuadamente el cálculo del CV.

En otros indicadores no pueden obtenerse conclusiones firmes como son los casos del indicador de Gini, en el que se observa una disminución en la brecha (-3,13%) mientras que el coeficiente de variación muestra un incremento de 13,79% (es destacable que más allá del aumento en el coeficiente de variación se observan valores muy bajos del mismo indicando que la distribución sigue siendo muy homogénea); del indicador Brecha de Ingresos (registró una disminución del CV de 9,95% y un mínimo incremento de la brecha de 1,42%) y del indicador Ingreso per cápita que verificó una disminución de la brecha (-16,55%) y una variación positiva del coeficiente de variación del 6,78%.

Finalmente, en los casos de Pobreza e Indigencia los cálculos de las brechas y de los CV muestran modificaciones que podrían interpretarse, en una primera lectura, como que se han ahondado las diferencias relativas jurisdiccionales, sin embargo existen particularidades en la evolución de dichos indicadores que relativizan dicha afirmación. En efecto, en ellos se han producido reducciones muy significativas de los valores promedios del país, así como de los valores máximos y mínimos, lo cual significa que las diferencias relativas entre jurisdicciones en el año 2011, si bien se incrementaron respecto de las que existían en el año 2003, ello ocurre en un contexto de una evolución muy positiva en todas las jurisdicciones que tornan hasta cierto punto irrelevante las diferencias que pueden existir entre las distintas jurisdicciones.

El análisis, por ejemplo, del indicador de Indigencia permite comprobar el fenómeno anteriormente comentado: la brecha aumentó de 7,14 en 2003 a 8,20 en 2011. Sin embargo, tales valores resultan del cociente entre un valor máximo de 41,40% (Corrientes) y un mínimo de 5,80% (CABA) en el caso del año 2003 y de un máximo de sólo 4,10% (Corrientes) y de un 0,5% (La Rioja) para el año 2011. Tales guarismos ponen de manifiesto que las diferencias relativas se incrementan (los valores medios en ambos períodos reflejan incluso una alta dispersión de los datos jurisdiccionales) pero ello no es tan relevante porque se producen dentro de un contexto donde los valores máximos y mínimos son muy bajos.

2. Producción

En el Eje Producción los indicadores muestran en algunos casos un aumento de las diferencias relativas entre las jurisdicciones, en tanto que en otros casos los indicadores registran una disminución de las mismas (Cuadro III.2).

Entre los indicadores que denotan una caída en las diferencias relativas jurisdiccionales puede mencionarse el de Complejidad de las exportaciones (la brecha entre la jurisdicción mejor y peor ubicada disminuyó entre 2003 y 2011 un 70,15% y el CV se reduce un 11,37%), el de Consumo de energía eléctrica en la actividad productiva (la brecha cayó un 26,79% y el CV un 40,18%) y el Gasto en I+D (la brecha cayó un 25,79% y el CV un 24,73%).

Cuadro III.2 Producción
Diferencias relativas en 2003 y 2011

Indicador	Brecha provincial								Coef.de variación provincial			
	2003			2011			Var (%)	Signo	2003	2011	Var (%)	Signo
	Brecha	Máx	Min	Brecha	Máx	Min						
Grado de industrialización del empleo (en %)	7,77			11,80			51,87	●	0,487	0,521	6,98	●
San Luis		54,18										
Santa Cruz			6,97			6,10						
Tierra del Fuego				48,58								
Complejidad de las exportaciones (en %)*	185,85			55,47			-70,15	●	1,011	0,896	-11,37	●
CABA		74,41										
Neuquén			0,38									
San Juan				82,65								
Santiago del Estero						1,49						
Inserción internacional de la producción [(X Prov./PBG) / (XN/ PBI)]	89,33			186,50			108,78	●	0,652	0,791	21,32	●
Santa Fe		2,68										
CABA			0,03				0,02					
San Juan				3,73								
Gasto en I+D cada 1000 hab. (en \$ de 2003)**	17,33			12,86			-25,79	●	0,821	0,618	-24,73	●
CABA		151,82										
Formosa			8,76									
Chaco						22,15						
Tasa de actividad (en %)	1,52			1,59			4,61	●	0,095	0,091	-4,21	●
CABA		53,47			54,80							
Formosa			35,29			34,40						
Tasa de desempleo (en %)	13,13			6,12			-53,39	●	0,359	0,510	42,06	●
Santa Fe		19,04										
Santa Cruz			1,45									
Catamarca				10,40								
La Pampa						1,70						
Consumo de Energía Eléctrica en la Actividad Productiva (MWh per cápita)***	13,77			10,08			-26,79	●	1,100	0,658	-40,18	●
Catamarca		3,03		3,63								
Santiago del Estero			0,22			0,36						

(*) Para el cálculo de brechas de este indicador no se consideraron los valores de las provincias de Formosa ni Santiago del Estero para el año 2003, debido a que tales jurisdicciones presentan un valor muy cercano a cero.

(**) Último dato disponible: 2010.

(***) Para el cálculo de la brecha no fue tomada en cuenta la provincia de Chubut debido a que los registros de consumo de los años 2003 y 2011 no son homogéneos.

El indicador de Desempleo no presenta una situación concluyente, dado que registró una reducción en la brecha (-53,39%), pero el CV arrojó un incremento del 42,06%; lo mismo sucede con la Tasa de Actividad que exhibe un mínimo aumento de la brecha (4,61%) y una disminución del CV del 4,21%, aunque dicho indicador mantiene una distribución homogénea entre las provincias.

Por su parte, los indicadores que reflejan un aumento de las diferencias relativas entre jurisdicciones son los de Grado de industrialización del empleo e Inserción Internacional de la Producción en los cuales puede observarse un aumento en las brechas y en los CV.

3. Educación

Los indicadores del eje Educación presentaron a nivel jurisdiccional una evolución que permitió registrar una disminución de las diferencias relativas, dado que todos los indicadores, con la única excepción de la Tasa de Matriculación, muestran una disminución de las brechas y de los coeficientes de variación (Cuadro III.3).

Las brechas verificaron una baja del 35,59% en el indicador de Tasa de Analfabetismo, un 11,93% en el caso de los Ocupados con secundario completo y un 26,05% en el caso de los Ocupados con instrucción superior completa. A su vez, en todos ellos se observó una disminución de los coeficientes de variación.

Cuadro III.3 Educación
Diferencias relativas en 2003 y 2011

Indicador	Brecha Provincial								Coeficiente de Variación provincial			
	2003			2011			Var (%)	Signo	2003	2011	Var (%)	Signo
	Brecha	Máx	Min	Brecha	Máx	Min						
Tasa de Matriculación (%)	1,18			1,39			17,80		0,042	0,065	54,76	
CABA		108,42			128,40							
Tucumán			92,08									
Misiones						92,49						
Tasa de Analfabetismo (%)	17,73			11,42			-35,59		0,526	0,494	-6,08	
Chaco		7,98			5,48							
CABA			0,45			0,48						
Ocupados con secundario completo (%)	1,76			1,55			-11,93		0,134	0,104	-22,39	
CABA		75,88			79,98							
Formosa			43,10									
Misiones						51,64						
Ocupados con Instrucción superior completa (%)	3,34			2,47			-26,05		0,296	0,214	-27,70	
CABA		36,95			38,10							
San Luis			11,05									
La Rioja						15,43						

El indicador de Tasa de Matriculación verificó un aumento en la brecha (17,80%), así como en el coeficiente de variación (54,76%). No obstante, puede destacarse la homogeneidad en la distribución de los registros provinciales tanto en el año 2003 como en el año 2011.

4. Infraestructura y Comunicaciones

Las desigualdades jurisdiccionales medidas a través del eje Infraestructura y Comunicaciones se han reducido notoriamente, mostrando mejoras tanto en las brechas como en los coeficientes de variación en todos los indicadores (Cuadro III.4).

Cuadro III.4 Infraestructura y Comunicaciones
Diferencias relativas en 2003 y 2011

Indicador	Brecha provincial								Coeficiente de Variación provincial			
	2003			2011			Var (%)	Signo	2003	2011	Var (%)	Signo
	Brecha	Máx	Min	Brecha	Máx	Min						
Densidad Caminos Pavimentados (km de rutas pavimentados/km2)*	10,38			6,96			-32,95		0,585	0,565	-3,42	
Tucumán		6,75			7,24							
Santa Cruz			0,65									
Chubut						1,04						
Teledensidad (en %)**	3,66			3,33			-9,02		0,331	0,312	-5,74	
CABA		87,43			84,87							
Formosa			23,91			25,50						
Acceso a internet (en %)**	37,05			11,40			-69,23		2,048	0,907	-55,71	
CABA		7,78			87,43							
Catamarca ****			0,21									
Santiago del Estero *****						7,67						

(*) Año base de comparación: 2001.

(**) Los datos pertenecen a los censos 2001 y 2010.

(***) Los datos pertenecen a Diciembre de 2004 y Diciembre de 2011.

(****) Las provincias de Jujuy, La Rioja, Salta, Santiago del Estero y Tucumán también registraron un valor de 0,21.

(*****) Santiago del Estero es la segunda provincia con el indicador de Acceso a Internet más bajo en 2011, luego de San Luis, al considerar únicamente la provisión de servicios por el sector privado.

5. Participación Ciudadana

Los dos indicadores de participación ciudadana muestran una baja de las diferencias relativas entre jurisdicciones, dado que en ambos casos se pudo constatar una disminución tanto de las brechas como de los coeficientes de variación (Cuadro III.5)

El indicador de Asociaciones Civiles fue el indicador que más disminuyó su brecha (-47,65%) y su coeficiente de variación (-30,82%). Por su parte, el indicador de Participación Electoral disminuyó levemente su brecha (-1,65%) y su coeficiente de variación (-6,98%).

**Cuadro III.5 Participación Ciudadana
Diferencias relativas en 2003 y 2011**

Indicador	Brecha provincial								Coeficiente de Variación provincial			
	2003			2011			Var (%)	Signo	2003	2011	Var (%)	Signo
	Brecha	Máx	Min	Brecha	Máx	Min						
Asociaciones Civiles (OSC cada 1.000 habitantes)	8,92			4,67			-47,65	●	0,610	0,422	-30,82	●
Tierra del Fuego		1,053			1,027							
Entre Ríos			0,118			0,220						
Participación electoral (%)	1,21			1,19			-1,65	●	0,043	0,040	-6,98	●
La Rioja		82,08			82,87							
La Pampa												
Santiago del Estero			68,10			69,81						

6. Gestión del gasto público

El eje Gestión del Gasto Público vinculado con los Servicios Económicos muestra un incremento de las diferencias relativas jurisdiccionales dado que tres de los cuatro indicadores que se analizaron mostraron en el año 2011 una brecha y un CV más altos que en el año 2003 (Cuadro III.6).

**Cuadro III.6 Gestión del Gasto Público.
Diferencias relativas (2003-2011)**

Indicador	Brecha provincial								Coeficiente de Variación provincial			
	2003			2011			Var (%)	Signo	2003	2011	Var (%)	Signo
	Brecha	Máx	Min	Brecha	Máx	Min						
Gasto de la APP en Servicios Económicos (en % del gasto primario)	5,53			8,43			52,44	●	0,483	0,495	2,48	●
Misiones		22,16										
Córdoba			4,01									
Santiago del Estero					24,87							
Tierra del Fuego						2,95						
Gasto APP en Servicios Económicos per cápita (\$ de 2003)	40,92			14,68			-64,13	●	1,251	0,603	-51,80	●
Santa Cruz		1327,54			1087,23							
Buenos Aires			32,44			74,05						
Gasto de la APN en Servicios Económicos per cápita (\$ de 2003)	72,80			154,91			112,79	●	1,894	2,637	39,23	●
CABA		1335,87			9921,79							
Buenos Aires			18,35			64,05						
Gasto de las APP y la APN en Servicios Económicos per cápita (\$ de 2003)	33,32			76,31			129,02	●	1,218	1,815	49,01	●
Santa Cruz		1545,20										
Buenos Aires			46,38			132,48						
CABA					10109,66							

El indicador de Gasto de la Administración Pública Provincial en servicios económicos en pesos del 2003 per cápita fue el único que mostró una notable reducción en la brecha (64,13%) y en el coeficiente de variación (51,80%). Por su parte, dicho gasto medido como porcentaje del total del gasto primario registró un empeoramiento en la brecha (aumentó un 52,44%) y del coeficiente de variación (2,48%).

En el caso del indicador Gasto en servicios económicos de la Administración Pública Nacional las diferencias jurisdiccionales se acrecientan, dado que la brecha aumentó un 112,79% y el coeficiente de variación un 39,23%. El comportamiento de este indicador incidió para que el Gasto en servicios económicos consolidado de las Administraciones Públicas Provinciales y Nacional, también elevara la brecha y el coeficiente de variación (129,02% y 49,01%, respectivamente).

Anexo 1: Definiciones de Indicadores

ACCESO A INTERNET: relación entre la cantidad de conexiones a banda ancha residenciales en una jurisdicción determinada y la cantidad total de habitantes de dicha jurisdicción. Se expresa en conexiones a banda ancha cada 100 habitantes.

Fuente: Proyecciones de población DINREP en base a los Censos Nacionales de Población 2001 y 2010 (INDEC) y Encuesta de Proveedores de Acceso a Internet (INDEC).

ASOCIACIONES CIVILES: número de organizaciones de la sociedad civil registradas cada 1.000 habitantes.

Fuente: Centro Nacional de Organizaciones de la Comunidad (CENOC), proyecciones de población DINREP en base a los Censos Nacionales de Población 2001 y 2010 (INDEC)

BRECHA DE INGRESOS: es la razón entre el ingreso per cápita familiar promedio del decil con mayores ingresos y el ingreso per cápita familiar promedio del decil con menores ingresos.

Fuente: DINREP en base a la Encuesta Permanente de Hogares (EPH)-INDEC.

COBERTURA DE SALUD: proporción de la población que posee algún tipo de cobertura médica, ya sea por medio de su pago directo o descuento de su remuneración en relación a la población total.

Fuente: DINREP en base a los Censos Nacionales de Población 2001 y 2010 (INDEC) y EPH-INDEC.

GINI: el coeficiente expresa el grado de desigualdad de una jurisdicción en la distribución del ingreso per cápita familiar. Es un valor que se encuentra entre 0 y 1, siendo más equitativa la distribución del ingreso cuanto más bajo es el valor del coeficiente.

Fuente: DINREP en base a EPH-INDEC.

COMPLEJIDAD DE LAS EXPORTACIONES: porcentaje de exportaciones del rubro de Manufacturas de Origen Industrial (MOI) realizadas por una jurisdicción en relación al total de ventas externas de dicha jurisdicción.

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC)

CONSUMO DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA PER CÁPITA: Energía eléctrica facturada, medida en MWh, para uso comercial, industrial, de riego, oficial, en la economía rural y para tracción, en relación a la población total de cada jurisdicción. Fuente: DINREP en base a los datos divulgados por la Secretaría de Energía de la Nación, y proyecciones de población DINREP en base a los Censos Nacionales de Población 2001 y 2010 (INDEC)

DENSIDAD DE CAMINOS PAVIMENTADOS: cantidad de kilómetros de rutas pavimentadas (tanto nacionales como provinciales) en una provincia cada 100 Km² de superficie.

Fuente: DINREP en base a datos del Consejo Vial Federal e INDEC y proyecciones de población: DINREP en base a los Censos Nacionales de Población 2001 y 2010 (INDEC).

DENSIDAD POBLACIONAL: número de personas por km². Se expresa en valor absoluto que indica el número de personas o habitantes que se localizan en cada unidad de superficie.

Fuente: Censos Nacionales de Población 2001 y 2010 (INDEC).

ESPERANZA DE VIDA AL NACER: constituye el número de años que, en promedio, les resta por vivir a los recién nacidos. Es una estimación del promedio de años que un niño recién nacido viviría

si los rasgos prevalentes en la tasa de mortalidad en el momento del nacimiento persistieran iguales a través de toda su vida.

Fuente: INDEC. Documento "Proyecciones provinciales de población por sexo y grupos de edad 2001-2015".

GASTO EN I + D: gasto en innovación y desarrollo cada mil habitantes.

Fuente: Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, y Proyecciones de población: DINREP en base a los Censos Nacionales de Población 2001 y 2010 (INDEC)

GASTO DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA NACIONAL EN SERVICIOS ECONÓMICOS PER CÁPITA: gasto devengado por la Administración Pública Nacional en la finalidad Servicios Económicos clasificado geográficamente en las provincias y en la Ciudad de Buenos Aires, per cápita.

Fuente: DINREP en base a información de la Contaduría General de la Nación y del INDEC.

GASTO DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PROVINCIAL EN SERVICIOS ECONÓMICOS: participación del gasto en la finalidad Servicios Económicos en el gasto Primario de la Administración Pública Provincial (APP).

Fuente: DINREP en base a información de la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias (DNCFP)

GASTO DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PROVINCIAL EN SERVICIOS ECONÓMICOS PER CÁPITA: gasto ejecutado por la Administración Pública Provincial (APP) en la finalidad Servicios Económicos, per cápita.

Fuente: DINREP en base a información de la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias (DNCFP) y proyecciones de población: DINREP en base a los Censos Nacionales de Población 2001 y 2010 (INDEC)

GASTO DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS PROVINCIAL Y NACIONAL EN SERVICIOS ECONÓMICOS PER CÁPITA: consolidación del gasto ejecutado por las Administraciones Públicas Provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de la Administración Pública Nacional en la finalidad Servicios Económicos, en cada una de las jurisdicciones provinciales y en la Ciudad de Buenos Aires, per cápita.

Fuente: DINREP en base a información de la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias (DNCFP), Contaduría general de la Nación y proyecciones de población: DINREP en base a los Censos Nacionales de Población 2001 y 2010 (INDEC).

GRADO DE INDUSTRIALIZACIÓN DEL FACTOR TRABAJO: representa la proporción de masa salarial de los ocupados formales en el sector privado que corresponden a la Industria Manufacturera en una provincia determinada, en relación a la masa salarial total en la misma jurisdicción.

Fuente: Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA).

INGRESO PER CÁPITA: es el cociente entre la sumatoria de los ingresos de las personas (laborales y no laborales) y el total de las personas en los aglomerados urbanos relevados.

Fuente: EPH-INDEC.

INSERCIÓN INTERNACIONAL DE LA PRODUCCIÓN: representa el nivel de inserción del producto provincial en el mercado externo. Es la proporción de producto provincial destinado a la exportación, en relación al mismo ratio a nivel nacional. Es decir, define en términos relativos cuánto de lo producido en cada provincia se orienta al mercado externo. Si el indicador es igual (menor o

mayor) a la unidad significa que la proporción de producto destinada por la provincia al mercado internacional es igual (inferior o superior) a la registrada por la Nación.

Fuente: INDEC y estimaciones de PBG de CEPAL, correspondiente al año 2005.

MORTALIDAD DE NIÑOS DE 1 A 4 AÑOS: tasa de mortalidad específica para este grupo de edad. Relaciona las defunciones anuales de niños de edades comprendidas entre uno y cuatro años con la población de ese grupo de edad durante el período bajo estudio.

Fuente: Dirección de Estadísticas e Información de Salud (DEIS), Ministerio de Salud de la Nación.

MORTALIDAD INFANTIL: número de defunciones de niños menores de un año cada 1.000 nacidos vivos.

Fuente: Dirección de Estadísticas e Información de Salud (DEIS), Ministerio de Salud de la Nación.

OCUPADOS CON INSTRUCCIÓN SUPERIOR COMPLETA: proporción de la población ocupada que cuenta con estudios superiores (terciarios o universitarios) completos.

Fuente: EPH-INDEC.

OCUPADOS CON SECUNDARIO COMPLETO: proporción de la población ocupada que ha completado sus estudios secundarios. Esto incluye aquellos que han seguido estudios superiores.

Fuente: EPH-INDEC.

PARTICIPACION ELECTORAL: proporción de votantes efectivos en las elecciones en relación al total de electores hábiles.

Fuente: Dirección Nacional Electoral, Ministerio del Interior.

PERSONAS BAJO LA LÍNEA DE INDIGENCIA: porcentaje de personas que habitan en un hogar situado bajo la línea de indigencia. El concepto de Línea de Indigencia procura establecer si los hogares cuentan con ingresos suficientes como para cubrir una canasta de alimentos capaz de satisfacer un umbral mínimo de necesidades energéticas y proteicas. Los hogares que no superan ese umbral o línea, denominado Canasta Básica Alimentaria (CBA), son considerados indigentes.

Fuente: EPH-INDEC.

PERSONAS BAJO LA LÍNEA DE POBREZA: porcentaje de personas que habitan en un hogar situado bajo la línea de pobreza. La línea de pobreza mide si el ingreso de los hogares puede satisfacer un conjunto de necesidades alimentarias y no alimentarias (vestimenta, educación, salud, etc.) consideradas esenciales, incluidas en la llamada Canasta Básica Total (CBT).

Fuente: EPH-INDEC.

TASA DE ACTIVIDAD: porcentaje de la población económicamente activa (la población ocupada más la desocupada) respecto de la población total.

Fuente: EPH-INDEC.

TASA DE ANALFABETISMO: proporción de personas (mayores de 10 años) que no saben leer ni escribir.

Fuente: Censos Nacionales de Población 2001 y 2010 (INDEC).

TASA DE DESEMPLEO: participación de las personas desocupadas en la población económicamente activa.

Fuente: EPH-INDEC.

TASA DE MATRICULACIÓN: proporción de alumnos matriculados en la educación común en el ciclo de enseñanza primaria y secundaria (y/o EGB 1, 2 y 3 - Polimodal) en el total de población en edad escolar (6 a 17 años). Se entiende por educación común a aquella dirigida a la mayor parte de la población, quedando fuera la educación especial, artística y para adultos.

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DINIECE), Ministerio de Educación de la Nación y proyecciones de población: DINREP en base a los Censos Nacionales de Población 2001 y 2010 (INDEC).

TELEDENSIDAD: proporción de hogares en una jurisdicción determinada que cuentan con al menos una línea de telefonía fija.

Fuente: Censos Nacionales de Población 2001 y 2010 (INDEC).

VIVIENDA ADECUADA: porcentaje de viviendas en los aglomerados urbanos que poseen simultáneamente estándares adecuados de las siguientes características habitacionales: (a) Desagüe o Cloacas; (b) Suministro de agua; (c) Condiciones del baño; (d) Cubierta exterior del techo; y (e) Pisos interiores.

Fuente: DINREP a partir de los datos de la base usuaria de la EPH-INDEC.

Anexo 2. Registros estadísticos

Anexo 2. Cuadro 1.
Población y Densidad

Provincia	Población (habitantes)		Densidad Poblacional (%)	
	2001	2010	2001	2010
Buenos Aires	13.827.203	15.625.084	44,95	50,80
Catamarca	334.568	367.828	3,26	3,58
Chaco	984.446	1.055.259	9,88	10,59
Chubut	413.237	509.108	1,83	2,27
CABA	2.776.138	2.890.151	13880,69	14450,76
Córdoba	3.066.801	3.308.876	18,55	20,01
Corrientes	930.991	992.595	10,55	11,25
Entre Ríos	1.158.147	1.235.994	14,70	15,69
Formosa	486.559	530.162	6,75	7,36
Jujuy	611.888	673.307	11,49	12,65
La Pampa	299.294	318.951	2,08	2,22
La Rioja	289.983	333.642	3,23	3,72
Mendoza	1.579.651	1.738.929	10,61	11,68
Misiones	965.522	1.101.593	32,39	36,96
Neuquén	474.155	551.266	5,04	5,86
Río Negro	552.822	638.645	2,72	3,15
Salta	1.079.051	1.214.441	6,93	7,81
San Juan	620.023	681.055	6,91	7,60
San Luis	367.933	432.310	4,79	5,63
Santa Cruz	196.958	273.964	0,80	1,12
Santa Fe	3.000.701	3.194.537	22,56	24,02
Santiago del Estero	804.457	874.006	5,89	6,41
Tierra del Fuego	101.079	127.205	4,69	5,89
Tucumán	1.338.523	1.448.188	59,42	64,30
País	36.260.130	40.117.096	13,04	14,43
Coeficiente de variación	1,825	1,856	4,693	4,687

**Anexo 2. Cuadro 2.
Condiciones de Vida**

Provincia	Mortalidad Infantil (%)		Mortalidad 1-4 años (%)		Esperanza de Vida al nacer Masculina (años)		Esperanza de Vida al nacer Femenina (años)		Vivienda Adecuada (%)		Personas bajo la línea de pobreza (%)		Personas bajo la línea de indigencia (%)		Cobertura de Salud (%)		Gini		Brecha de ingresos (1° decil/10° decil)		Ingreso per cápita (en \$ de 2003)		
	2003	2011	2003	2011	2001	2010	2001	2010	3T 2003	3T 2011	2S 2003	2S 2011	2S 2003	2S 2011	3T 2003	3T 2011	3T 2003	3T 2011	3T 2003	3T 2011	3T 2003	3T 2011	
Buenos Aires	16,30	11,80	0,48	0,50	70,02	71,90	78,03	79,82	36,37	39,21	50,88	7,01	21,65	1,58	48,88	64,41	0,480	0,406	32,41	17,79	283,83	611,60	
Catamarca	20,10	14,00	0,57	0,30	70,44	72,26	76,45	78,51	26,33	30,33	55,40	10,00	20,80	1,70	55,61	59,49	0,480	0,447	30,63	22,39	234,77	438,22	
Chaco	27,70	11,40	1,65	0,80	66,95	69,29	73,26	75,88	22,61	24,42	65,50	14,20	31,50	2,30	28,99	41,22	0,490	0,473	27,51	23,49	197,12	398,74	
Chubut	15,10	10,20	0,52	0,60	68,85	70,90	75,88	78,04	52,50	55,35	30,50	3,36	13,70	1,16	64,80	73,59	0,490	0,433	27,51	20,84	476,70	923,84	
CABA	10,30	8,80	0,47	0,30	71,80	73,41	79,39	80,95	72,48	73,26	21,50	2,30	5,80	1,50	67,83	83,82	0,460	0,394	25,90	16,44	680,46	1103,98	
Córdoba	14,30	10,80	0,60	0,40	71,08	72,80	78,71	80,38	26,46	29,11	68,70	6,60	21,23	1,64	52,51	70,86	0,490	0,448	38,15	22,80	313,36	609,23	
Corrientes	21,10	15,70	0,72	0,40	68,44	70,55	75,82	77,99	36,79	41,30	47,56	13,40	41,40	4,10	34,74	56,83	0,550	0,481	38,04	28,79	156,41	397,74	
Entre Ríos	17,20	11,00	0,52	0,40	69,96	71,85	78,36	80,09	42,20	49,03	55,85	6,97	26,80	1,75	49,79	65,23	0,490	0,434	34,22	19,67	242,54	551,37	
Formosa	25,00	21,20	1,75	1,10	68,47	70,58	73,45	76,03	18,48	26,09	60,40	7,70	31,10	2,10	29,39	43,52	0,480	0,412	21,78	14,81	189,45	357,38	
Jujuy	19,20	12,90	0,91	0,40	68,92	70,96	76,40	78,47	31,89	35,91	62,60	8,00	25,50	1,10	45,65	53,01	0,490	0,423	20,73	16,87	200,03	375,88	
La Pampa	12,70	10,40	0,71	0,30	71,06	72,78	78,96	80,59	41,28	42,74	40,90	3,50	18,10	0,60	53,82	69,16	0,490	0,396	35,33	19,06	328,07	664,47	
La Rioja	17,30	16,50	0,74	0,50	70,04	71,92	75,18	77,46	33,11	35,32	51,50	4,40	21,00	0,50	58,43	58,53	0,470	0,393	26,10	14,25	272,95	460,02	
Mendoza	11,10	9,70	0,74	0,50	71,75	73,37	78,10	79,88	42,63	45,92	51,40	3,90	21,00	1,60	47,73	64,56	0,470	0,393	26,41	14,25	246,81	528,87	
Misiones	20,20	13,70	1,11	0,70	69,73	71,65	76,03	78,17	9,90	15,75	61,20	12,50	30,50	3,40	42,82	52,31	0,500	0,471	26,56	23,63	222,97	389,63	
Neuquén	10,80	7,50	0,70	0,60	71,32	73,00	79,63	81,14	48,69	55,48	44,90	5,50	19,70	2,20	52,91	65,68	0,470	0,436	20,87	21,63	310,53	656,23	
Río Negro	15,90	9,60	0,46	0,50	71,53	73,18	76,29	78,38	s/d	47,79	s/d	5,90	s/d	1,90	51,09	68,24	s/d	0,464	s/d	23,19	s/d	546,77	s/d
Salta	16,90	14,00	1,09	0,60	68,73	70,80	75,24	77,51	35,53	37,55	61,70	7,30	27,20	1,30	38,10	56,93	0,540	0,455	36,02	20,34	229,58	410,49	
San Juan	19,60	9,90	1,02	0,60	70,66	72,44	76,55	78,60	18,35	24,21	52,20	11,10	19,10	2,40	42,06	54,72	0,530	0,437	42,64	20,73	308,91	406,07	
San Luis	17,40	12,30	0,74	0,50	71,20	72,90	77,05	79,01	35,19	48,13	50,40	5,20	16,60	1,80	46,73	59,12	0,470	0,387	27,63	13,39	248,69	473,58	
Santa Cruz	15,50	9,70	0,48	0,70	69,53	71,48	77,15	79,09	49,13	54,61	23,80	1,10	7,50	0,70	78,29	81,94	0,430	0,419	23,26	17,20	463,53	1189,15	
Santa Fe	13,90	10,80	0,59	0,40	70,22	72,07	78,18	79,95	34,95	39,20	44,60	6,22	22,01	2,37	56,74	70,21	0,470	0,408	31,25	17,97	276,74	588,40	
Santiago del Estero	14,20	11,70	0,75	0,50	68,83	70,89	74,41	76,83	13,06	15,08	58,70	8,10	28,40	1,40	34,06	45,33	0,540	0,419	42,51	15,91	239,05	327,30	
Tierra del Fuego *	8,40	7,10	0,20	0,70	72,86	74,31	76,96	78,94	45,83	44,61	24,30	2,10	7,00	1,30	63,90	81,45	0,450	0,387	20,14	13,97	443,45	1148,57	
Tucumán	23,00	14,10	0,56	0,40	69,18	72,50	75,83	78,00	31,16	33,50	62,00	7,20	27,10	0,90	49,29	66,27	0,500	0,432	29,08	17,66	206,36	470,37	
Pais	16,50	11,70	0,66	0,50	70,06	71,99	76,72	78,73	38,69	41,72	47,80	6,50	20,50	1,70	49,45	64,59	0,520	0,437	53,99	21,27	327,19	609,86	
Coefficiente de variación	0,273	0,255	0,469	0,338	0,019	0,016	0,022	0,018	0,393	0,338	0,268	0,502	0,378	0,472	0,238	0,179	0,058	0,066	0,221	0,199	0,398	0,425	

*Mortalidad de 1-4 años: el dato para la provincia de Tierra del Fuego corresponde a 2002, dado que en 2003 se registró un valor igual a cero.

**Anexo 2. Cuadro 3.
Producción**

Provincia	Grado de industrialización del empleo (%)		Complejidad de las exportaciones (%)		Inserción internacional de la producción		Gasto en I+D cada 1000 hab. (en \$ constantes de 2003)		Tasa de actividad (%)		Tasa de desempleo (%)		Consumo de Energía Eléctrica en la Actividad Productiva (en MWh per cápita)	
	2003	2011	2003	2011	2003	2011	2003	2010	3T 2003	3T 2011	3T 2003	3T 2011	2003	2011
Buenos Aires	37,80	34,56	46,17	52,29	1,06	1,07	34,35	82,10	47,31	47,37	18,55	8,55	1,25	1,49
Catamarca	26,77	23,17	5,27	5,66	1,43	1,49	29,52	91,14	43,23	43,90	18,23	10,40	3,03	3,63
Chaco	17,19	12,84	2,54	1,81	0,57	0,65	9,57	22,15	37,46	38,80	8,93	3,40	0,32	0,55
Chubut	15,81	10,88	22,83	25,10	2,66	2,02	45,89	110,32	45,17	47,07	12,43	5,46	7,90	4,66
CABA	19,44	16,11	74,41	65,43	0,03	0,02	151,82	284,79	53,47	54,80	12,98	5,20	1,85	2,37
Córdoba	28,86	28,46	15,32	26,64	1,46	1,69	39,69	103,78	44,71	45,93	14,35	7,60	0,92	1,31
Corrientes	22,44	17,74	6,17	9,86	0,23	0,25	25,24	72,40	38,21	40,80	16,25	4,50	0,40	0,73
Entre Ríos	23,03	23,26	10,42	6,28	0,91	1,22	18,77	54,36	43,97	44,13	17,05	7,55	0,72	1,19
Formosa	10,54	9,77	0,00	4,45	0,13	0,10	8,76	25,35	35,29	34,40	8,53	2,30	0,25	0,48
Jujuy	34,52	30,21	11,84	14,52	0,47	0,71	15,60	49,32	41,03	42,60	13,14	3,90	0,52	0,65
La Pampa	13,76	12,44	0,40	3,13	0,60	0,53	35,00	104,38	45,26	45,00	8,18	1,70	0,56	0,77
La Rioja	51,70	38,57	22,32	45,44	1,26	0,80	21,83	78,83	42,89	43,10	9,31	3,90	1,33	1,91
Mendoza	25,92	22,42	8,94	15,72	0,68	0,57	36,58	95,11	43,27	45,60	12,58	4,10	1,68	1,98
Misiones	27,78	20,26	40,32	34,77	0,91	0,56	12,29	29,42	35,78	40,00	10,24	3,00	0,43	0,57
Neuquén	12,30	8,19	0,38	9,73	1,26	0,16	25,84	55,26	42,19	42,20	7,49	5,00	1,84	1,95
Río Negro	10,59	10,53	5,24	5,34	0,88	0,64	59,59	155,67	s/d	43,50	s/d	2,00	1,35	1,65
Salta	19,24	15,68	7,50	6,86	1,13	1,08	20,30	40,03	44,90	44,70	17,18	9,70	0,34	0,57
San Juan	27,86	19,83	38,33	82,65	0,63	3,73	44,26	96,08	44,36	39,00	13,54	8,10	1,09	1,39
San Luis	54,18	47,69	53,22	44,02	0,95	0,90	81,29	166,10	42,50	38,90	5,14	1,90	1,59	1,99
Santa Cruz	6,97	6,10	9,58	44,95	2,03	1,44	19,78	90,67	37,56	48,20	1,45	2,30	2,38	1,75
Santa Fe	34,44	33,23	10,69	23,12	2,68	2,82	37,81	92,24	44,20	45,51	19,04	8,29	1,55	2,01
Santiago del Estero	10,58	11,42	0,11	1,49	0,56	1,57	9,29	30,89	40,31	41,20	13,09	9,20	0,22	0,36
Tierra del Fuego	26,39	48,58	14,55	17,84	1,68	0,83	88,40	95,06	38,65	46,50	10,24	4,30	1,28	2,13
Tucumán	29,04	22,95	30,65	28,62	0,78	0,76	38,30	101,42	39,57	43,60	12,80	3,30	0,60	0,73
País	27,21	24,67	26,05	34,44	1,00	1,00	41,58	95,39	46,20	46,70	16,14	7,20	1,23	1,48
Coficiente de variación	0,487	0,521	1,012	0,896	0,652	0,791	0,821	0,618	0,095	0,091	0,359	0,510	1,100	0,658

Anexo 2. Cuadro 3.1

Masa Salarial de empleados registrados del sector privado

Provincia	Empleo (puestos de trabajo)				Salario bruto en \$ corrientes				Masa Salarial			
	Industria		Total sectores		Industria		Total sectores		Industria		Total sectores	
	2003	2011	2003	2011	2003	2011	2003	2011	2003	2011	2003	2011
Buenos Aires	327.967	522.692	1.183.148	1.971.212	1.372	6.871	1.006	5.271	450.132.730	3.591.319.212	1.190.764.303	10.390.712.015
Catamarca	5.664	6.951	20.363	32.940	864	4.821	898	4.389	4.894.253	33.511.907	18.281.238	144.582.992
Chaco	5.097	7.633	38.469	67.077	879	4.503	677	3.991	4.482.046	34.372.658	26.062.096	267.699.612
Chubut	8.894	11.357	61.589	99.063	1.485	8.681	1.356	9.147	13.206.828	98.594.786	83.504.710	906.141.454
CABA	151.095	226.071	969.106	1.596.688	1.747	7.089	1.401	6.227	263.905.536	1.602.513.326	1.357.315.539	9.942.573.063
Córdoba	62.799	105.984	286.533	516.459	1.125	6.390	854	4.607	70.628.600	677.186.365	244.663.770	2.379.156.182
Corrientes	7.417	10.209	43.156	72.253	959	4.884	734	3.889	7.113.195	49.856.885	31.687.784	280.989.277
Entre Ríos	14.704	25.647	79.511	139.389	926	5.201	743	4.114	13.615.969	133.397.998	59.114.232	573.456.469
Formosa	1.134	1.817	12.323	26.413	792	5.517	691	3.884	898.116	10.025.007	8.519.151	102.598.129
Jujuy	10.231	12.706	37.028	56.708	841	5.806	673	4.305	8.601.023	73.764.121	24.915.917	244.105.882
La Pampa	3.050	4.123	25.165	37.727	860	5.079	757	4.461	2.622.691	20.939.159	19.054.976	168.300.541
La Rioja	8.687	10.163	19.918	31.920	958	4.795	808	3.958	8.319.017	48.728.922	16.089.499	126.331.029
Mendoza	35.736	50.417	151.062	252.700	877	4.975	801	4.427	31.352.768	250.839.700	120.953.056	1.118.597.873
Misiones	15.434	20.513	58.826	97.369	730	3.615	689	3.758	11.263.229	74.146.373	40.537.040	365.895.176
Neuquén	4.342	7.071	54.189	93.466	2.167	9.195	1.412	8.491	9.408.420	65.023.255	76.491.012	793.580.804
Río Negro	5.948	10.089	62.099	106.051	949	5.565	858	5.022	5.644.625	56.139.051	53.271.942	532.632.273
Salta	9.179	14.585	63.725	116.173	992	4.979	743	3.985	9.108.411	72.621.846	47.317.413	462.954.052
San Juan	10.496	15.716	44.467	86.789	854	4.864	723	4.440	8.958.837	76.444.080	32.154.679	385.352.949
San Luis	16.057	20.215	37.829	57.134	1.154	6.695	904	4.966	18.524.617	135.336.741	34.186.459	283.739.541
Santa Cruz	2.147	3.838	30.681	60.927	1.520	9.975	1.523	10.285	3.261.866	38.285.507	46.739.671	626.621.534
Santa Fe	86.442	133.617	316.697	509.013	1.082	6.237	858	4.926	93.571.772	833.342.060	271.617.704	2.507.413.308
Santiago del Estero	2.750	5.154	26.796	49.897	676	4.054	655	3.666	1.859.455	20.894.041	17.562.423	182.941.862
Tierra del Fuego	3.552	12.801	16.416	36.240	1.662	12.764	1.362	9.279	5.902.102	163.390.821	22.362.662	336.276.179
Tucumán	19.271	26.239	92.823	165.219	1.056	5.516	755	3.817	20.350.760	144.728.155	70.070.994	630.590.659
País	818.090	1.265.605	3.731.916	6.278.828	1.305	6.774	1.051	5.535	1.067.626.862	8.573.638.576	3.923.197.982	34.753.311.596

Anexo 2. Cuadro 3.2

Exportaciones Provinciales. Manufacturas de Origen Industrial (MOI) y Total exportado en (US\$)

Provincia	MOI		Total	
	2003	2011	2003	2011
Buenos Aires	4.710.096.792	14.712.195.254	10.200.069.982	28.133.733.039
Catamarca	27.169.109	90.349.857	515.009.544	1.595.568.332
Chaco	5.048.414	10.937.580	198.105.050	601.711.865
Chubut	341.223.190	790.346.610	1.494.304.582	3.148.032.855
CABA	141.851.499	278.449.839	190.624.924	425.507.119
Córdoba	517.069.317	2.833.889.909	3.373.565.107	10.634.503.805
Corrientes	4.536.721	22.697.437	73.483.078	230.024.476
Entre Ríos	55.473.774	119.935.203	532.084.791	1.907.783.410
Formosa	373.787	1.769.375	19.098.707	39.691.761
Jujuy	13.200.706	66.291.007	111.488.739	456.548.516
La Pampa	654.028	11.825.332	162.722.719	377.795.873
La Rioja	35.782.330	127.891.694	160.257.457	281.400.740
Mendoza	81.507.314	292.730.032	910.807.566	1.861.538.700
Misiones	128.857.931	186.463.366	319.536.344	536.223.314
Neuquén	3.769.778	34.332.737	981.203.241	352.506.408
Río Negro	17.397.074	35.770.642	331.595.488	669.674.788
Salta	38.861.181	91.460.983	517.946.596	1.331.554.294
San Juan	56.218.087	2.041.861.456	146.635.693	2.470.274.305
San Luis	148.432.797	323.430.672	278.861.997	734.693.336
Santa Cruz	92.367.665	834.876.950	963.822.364	1.857.225.438
Santa Fe	670.269.220	4.116.459.607	6.265.776.098	17.804.328.813
Santiago del Estero	165.861	16.118.539	139.626.047	1.081.650.318
Tierra del Fuego	23.058.844	78.963.356	158.413.319	442.601.240
Tucumán	119.469.657	295.077.650	389.665.599	1.030.903.081
Sin Distribuir	470.385.157	1.502.256.203	1.131.096.264	5.944.729.431
País	7.703.240.233	28.916.381.290	29.565.801.296	83.950.205.255

Anexo 2. Cuadro 4.
Educación

Provincia	Tasa de Matriculación (%)		Tasa de Analfabetismo (%)		Ocupados con secundario completo (%)		Ocupados con Instrucción Superior completa (%)	
	2003	2011	2001	2010	3T 2003	3T 2011	3T 2003	3T 2011
Buenos Aires	98,13	97,37	1,58	1,37	43,25	52,06	13,20	15,97
Catamarca	107,17	102,90	2,93	2,01	52,19	63,42	16,09	21,60
Chaco	99,27	103,88	7,98	5,48	44,15	54,01	18,24	20,33
Chubut	98,63	101,05	3,07	1,97	45,63	54,53	11,43	16,73
CABA	108,42	128,40	0,45	0,48	75,88	79,98	36,95	38,10
Córdoba	99,09	100,77	2,10	1,46	55,03	62,72	19,94	22,00
Corrientes	101,24	101,82	6,48	4,27	51,33	67,40	15,99	24,88
Entre Ríos	98,12	98,79	3,08	2,13	50,20	61,63	15,85	21,71
Formosa	106,54	106,54	5,97	4,08	43,10	56,68	16,23	18,88
Jujuy	105,37	99,80	4,74	3,13	46,56	60,86	16,31	21,87
La Pampa	97,29	99,32	2,68	1,88	48,89	57,42	21,53	19,93
La Rioja	102,39	101,00	2,47	1,82	49,75	62,18	12,79	15,43
Mendoza	98,69	97,88	3,21	2,18	50,44	62,05	17,00	24,28
Misiones	95,38	92,49	6,17	4,10	43,66	51,64	16,60	18,94
Neuquén	104,24	105,98	3,41	2,29	54,71	54,91	14,19	19,25
Río Negro	100,26	102,16	3,77	2,46	s/d	55,36	s/d	23,83
Salta	102,66	100,06	4,66	3,13	51,23	63,86	14,71	19,93
San Juan	94,93	98,52	2,95	2,09	52,82	56,33	15,66	18,35
San Luis	102,85	98,51	2,94	1,84	44,93	53,75	11,05	17,56
Santa Cruz	100,66	102,42	1,43	1,12	58,21	58,51	19,47	18,28
Santa Fe	98,06	99,17	2,46	1,77	53,85	61,51	19,63	21,97
Santiago del Estero	94,59	92,55	6,04	3,99	48,68	52,42	12,31	18,39
Tierra del Fuego	105,72	108,20	0,67	0,67	56,31	65,76	17,48	16,47
Tucumán	92,08	99,94	3,61	2,46	48,16	57,66	18,00	21,08
País	99,17	100,12	2,60	1,92	51,21	59,08	18,39	21,06
Coefficiente de variación	0,042	0,065	0,526	0,494	0,134	0,104	0,296	0,214

Anexo 2. Cuadro 5.
Infraestructura y comunicaciones

Provincia	Densidad de Caminos Pavimentados (km de rutas pav./km ²)		Teledensidad (%)**		Acceso a internet (cada 100 hab.)	
	2001	2011	2001	2010	Dic-2004	Dic-2011
Buenos Aires	5,04	4,92	64,35	62,14	0,92	14,47
Catamarca	1,72	2,16	36,24	35,67	0,21	11,70
Chaco	1,60	1,57	25,81	27,13	0,23	11,72
Chubut	0,98	1,04	54,63	45,17	0,81	16,98
CABA*	s/d	s/d	87,43	84,87	7,78	87,43
Córdoba	4,07	4,43	56,84	57,17	0,60	19,98
Corrientes	2,81	2,86	32,28	29,72	0,23	11,37
Entre Ríos	3,89	4,06	43,06	44,94	0,23	16,10
Formosa	1,21	2,11	23,91	25,50	0,23	10,14
Jujuy	1,81	2,35	33,71	38,10	0,21	8,99
La Pampa	2,51	2,62	54,02	48,97	0,25	12,37
La Rioja	2,70	2,82	39,19	32,65	0,21	18,43
Mendoza	2,77	2,80	47,32	48,38	0,41	12,27
Misiones	5,75	6,64	28,23	27,84	0,23	10,65
Neuquén	2,12	2,55	51,70	46,42	0,81	17,97
Río Negro	1,08	1,21	48,40	43,26	0,81	15,12
Salta	1,17	1,37	33,55	34,76	0,21	12,15
San Juan	3,11	2,36	43,91	37,31	0,25	10,21
San Luis ***	2,77	5,66	41,58	40,74	0,25	6,10
Santa Cruz	0,65	1,09	60,08	48,91	0,81	13,56
Santa Fe	4,27	4,78	58,76	59,98	0,57	20,92
Santiago del Estero	2,31	2,51	25,28	26,10	0,21	7,67
Tierra del Fuego	1,10	1,40	65,43	55,10	0,81	33,17
Tucumán	6,75	7,24	37,83	41,56	0,21	13,42
Pais	1,67	2,78	57,04	55,50	1,16	19,92
Coefficiente de variación	0,585	0,565	0,331	0,312	2,048	0,907

*Si bien el kilómetro 0 de las rutas nacionales se encuentra en la Ciudad de Buenos Aires, los kilómetros de rutas nacionales son relevados a partir del límite definido por la Avenida General Paz. De esta forma, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires queda fuera del relevamiento.

** Los datos corresponden a los Censos Nacionales de Población 2001 y 2010.

*** No se incluye en la provincia de San Luis los servicios provistos por el Estado provincial.

Anexo 2. Cuadro 6
Participación Ciudadana

Provincia	Asociaciones civiles (OSC cada 1.000 habitantes)		Participación electoral (%)	
	2003	2011	2003	2011
Buenos Aires	0,137	0,240	80,49	82,72
Catamarca	0,170	0,256	76,57	76,16
Chaco	0,346	0,487	76,71	75,33
Chubut	0,384	0,428	77,27	79,25
CABA	0,332	0,768	77,22	77,82
Córdoba	0,165	0,322	77,87	75,76
Corrientes	0,292	0,462	73,82	75,31
Entre Ríos	0,118	0,220	78,06	82,47
Formosa	0,313	0,568	71,21	77,03
Jujuy	0,544	0,852	75,84	81,15
La Pampa	0,675	0,878	81,34	82,87
La Rioja	0,575	0,702	82,08	77,24
Mendoza	0,390	0,490	79,17	81,31
Misiones	0,179	0,420	75,15	77,52
Neuquén	0,257	0,400	79,24	82,61
Río Negro	0,483	0,655	77,07	78,50
Salta	0,195	0,394	74,03	76,70
San Juan	0,223	0,654	79,07	78,98
San Luis	0,228	0,368	81,21	80,83
Santa Cruz	0,349	0,355	78,69	76,84
Santa Fe	0,248	0,449	77,85	76,02
Santiago del Estero	0,131	0,228	68,10	69,81
Tierra del Fuego	1,053	1,027	72,43	74,22
Tucumán	0,363	0,520	74,69	80,81
País	0,228	0,389	78,22	79,59
Coefficiente de variación	0,610	0,422	0,043	0,040

Anexo 2. Cuadro 7
Gestión Pública

Provincia	Gasto de la APP en Servicios Económicos (en % del total del gasto primario)		Gasto de la APP en Servicios Económicos per cápita (en \$ de 2003)		Gasto de la APN en Servicios Económicos per cápita (en \$ de 2003)		Gasto de las APP y la APN en Servicios Económicos per cápita (en \$ de 2003)	
	2003	2011	2003	2011	2003	2011	2003	2011
Buenos Aires	4,11	3,88	32,44	74,05	18,35	64,05	46,38	132,48
Catamarca	9,14	10,72	162,76	543,74	81,39	182,81	182,78	667,15
Chaco	10,97	9,62	125,31	342,55	57,27	232,60	157,36	441,71
Chubut	16,67	16,25	366,01	761,57	128,87	400,80	423,12	1120,36
CABA	4,72	5,90	58,60	198,68	1335,87	9921,79	1392,63	10109,66
Córdoba	4,01	8,19	38,38	215,48	28,04	101,69	55,42	295,79
Corrientes	7,38	7,61	60,63	197,67	44,40	125,98	82,51	277,36
Entre Ríos	8,04	11,90	91,45	397,93	36,85	253,74	104,79	517,77
Formosa	10,64	17,52	153,87	836,13	68,56	1033,48	171,81	1095,07
Jujuy	9,19	6,87	106,92	231,41	98,48	152,39	173,76	338,06
La Pampa	17,72	15,43	404,44	770,65	136,31	351,50	472,16	996,98
La Rioja	6,36	8,32	132,23	376,63	112,70	183,04	175,37	464,29
Mendoza	11,47	15,77	119,69	416,64	47,12	107,84	151,79	504,48
Misiones	22,16	21,27	216,94	550,86	68,61	122,79	258,22	612,93
Neuquén	15,07	14,29	541,56	784,40	114,79	180,81	616,64	943,49
Río Negro	7,46	8,21	101,99	280,11	96,99	403,92	165,05	616,72
Salta	7,61	9,46	63,52	218,21	35,06	122,83	79,21	312,19
San Juan	7,32	13,66	80,61	382,16	62,89	239,28	113,55	552,73
San Luis	16,37	22,04	274,35	806,65	72,93	113,08	304,83	882,84
Santa Cruz	21,70	10,34	1327,54	1087,23	327,14	3115,21	1545,20	3210,77
Santa Fe	4,74	6,22	46,85	162,32	27,04	82,57	54,43	241,07
Santiago del Estero	13,48	24,87	121,65	816,30	42,24	229,59	135,86	909,67
Tierra del Fuego	11,14	2,95	548,38	293,36	208,08	407,52	594,41	621,29
Tucumán	8,38	6,31	74,18	179,77	29,38	112,68	87,89	228,13
País	10,66	11,57	218,76	455,19	136,64	760,09	314,38	1087,21
Coeficiente de variación	0,483	0,495	1,251	0,603	1,894	2,637	1,218	1,815